

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - администрация) и комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2019 по делу № А57-23131/2018

по заявлению администрации о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 17.07.2018 по делу № 21-50/ов о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в качестве заинтересованных лиц – Прокуратуры Саратовской области (далее - прокуратура), комитета, комитета по жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования «Город Саратов», муниципального бюджетного учреждения «Городская аварийно-ремонтная служба 05» (правопреемник муниципального унитарного предприятия «Городская аварийно-ремонтная служба 05», далее - предприятие),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационных жалобах администрация и комитет ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, недостаточное и неправильное установление обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения представления прокуратуры на действия администрации в связи с принятием постановления от 19.01.2017 № 108 «О предоставлении субсидий на финансовое обеспечение затрат, связанных с осуществлением расходов по обеспечению надлежащего состояния объектов тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения, находящихся в муниципальной собственности, права владения и (или) пользования которыми не переданы» (далее – Постановление № 108), антимонопольным органом принято оспариваемое решение о признании администрации нарушившей пункт 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 7, 17 статьи 4, части 1 статьи 15, статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, пункта 4 части 1 статьи 16, части 2 статьи 18, статьи 54 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 3, 6, 8, 13, 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пришли к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что проведение работ по обеспечению надлежащего состояния объектов тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения, находящихся в муниципальной собственности, права владения и (или) пользования которыми не переданы, на выполнение которых

выделялись субсидии, являются потребностью муниципального образования «Город Саратов», необходимы для решения вопросов местного значения и осуществления полномочий органа местного самоуправления, так как направлены, в том числе и на создание необходимых условий для благоустройства территории муниципального образования «Город Саратов», в связи с чем выполнение данных работ и оказание данных услуг относится к муниципальным нуждам и должно осуществляться с учетом требований Закона о контрактной системе посредством проведения торгов.

Суды пришли к выводу о том, что доведение администрацией денежных средств до предприятия без применения конкурсных процедур является нарушением требований бюджетного законодательства и Закона о контрактной системе, ведет к предоставлению преимуществ данному юридическому лицу, ограничивает тем самым конкуренцию между потенциальными участниками торгов, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, суды указали, что из Положения о предоставлении субсидии, утвержденного Постановлением № 108, не усматриваются критерии определения получателя субсидии, в связи с чем, невозможно установить каким образом осуществляется отбор получателя субсидии, в том числе кому и на основании каких критериев будут предоставлены субсидии в случае наличия нескольких претендентов.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, повторяют правовую позицию заявителей по спору, направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Город Саратов» и комитету по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова