

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Герасимчик Елены Степановны (далее – Герасимчик Е.С.) на решение от 13.12.2017 и определение от 17.01.2018 Арбитражного суда Иркутской области, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2019 по делу № А19-19194/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТехноСибБайкал» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Инстройтех» (далее – компания) о взыскании 24 080 700 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору генерального подряда от 31.07.2015 № 44-ИСТ/2015, 5 947 932 руб. 90 коп. неустойки за просрочку платежа за период с 01.04.2017 по 04.12.2017, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.12.2018 с учетом определения об исправлении опечатки с компании в пользу общества взыскано 24 080 700 руб. основного долга, 5 947 932 руб. 90 коп. неустойки, 2800 руб. расходов по уплате государственной пошлины; с компании в доход федерального бюджета взыскано 170 343 руб. 16 коп. государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.01.2019 с компании в пользу общества взыскано 15 000 руб. судебных расходов

на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части требования общества отказано.

Герасимчик Е.С. обжаловала указанные судебные акты по правилам пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 решение и определение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2019 решение, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Герасимчик Е.С., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 330, 432, 702, 708, 711, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности факта выполнения обществом работ и отсутствия их оплаты компанией.

Судебные расходы распределены судом в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции, отклонив доводы заявителя о мнимости договора как противоречащие имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2019 Герасимчик Е.С. предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 1000 руб. до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Иркутской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Герасимчик Елены Степановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Герасимчик Елены Степановны в доход федерального бюджета 1000 (одну тысячу) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Иркутской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова