

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-25468

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энтех-Сервис» (истец, г. Лабытнанги, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по делу № А81-7272/2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по иску общества к Управлению судебного департамента при Верховном суде в Ямало-Ненецком автономном округе (г. Салехард, далее – управление) о взыскании задолженности за выполненные по государственному контракту от 25.10.2016 № ЭА-41/16 работы, пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, взыскано 1 286 289 рублей 33 копейки задолженности.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение для установления оснований для взыскания предъявленной полной контрактной стоимости поставленного оборудования и работ по его монтажу.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление окружного суда вследствие нарушения пределов компетенции.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что взыскание судами нижестоящих инстанций полной стоимости оборудования и работ по его монтажу противоречит установленному факту отсутствия монтажа, поэтому признал необходимость устранения этого противоречия при новом рассмотрении дела и отменил судебные акты в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энтех-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова