

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Старлит» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.01.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2019 по делу № А05-11664/2018,

УСТАНОВИЛ:

сельскохозяйственный производственный кооператив «Рыболовецкий колхоз «Освобождение» Архрыбколхозсоюза (далее – Кооператив) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Старлит» (далее – Общество) о признании договора от 13.04.2017 № 03.0417 (далее – Договор) расторгнутым с 01.08.2018 и взыскании 2 285 000 рублей, в том числе 2 000 000 рублей неосновательного обогащения и 285 000 рублей неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено федеральное автономное учреждение «Российский морской регистр судоходства» (далее – Учреждение).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16.01.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2019, исковое заявление удовлетворено частично: Договор признан расторгнутым с 01.08.2018; с Общества в пользу Кооператива

взыскано 2 282 000 рублей, в том числе 2 000 000 рублей неосновательного обогащения и 282 000 рублей неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, прекратив производство по делу, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что он не получил исковое заявление, не был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве, поскольку в направленной ответчику претензии отсутствовало требование о признании договора расторгнутым.

Ответчик отмечает, после выполнения задания по четвертому этапу письмом от 15.03.2018 № 03-12 Общество направило Кооперативу перечень выполненных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с целью участия в отборе инвестиционных проектов и получения на проектируемое судно инвестиционных квот, установленных статьей 29.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Общество (исполнитель) и Кооператив (заказчик) заключили Договор.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.3, 1.4, 1.7 Договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство разработать комплект документации (далее – Документация) для постройки и проведения приемосдаточных испытаний головного траулера-свежьевика в соответствии с техническим заданием, требованиями Правил Учреждения 2017 года, Международных конвенций и Роспотребнадзора, что оплачивается заказчиком.

Объем, перечень и сроки выполнения работ по каждому из 8 этапов определены в графике проектирования (приложение 2).

Разрабатываемая Документация судна должна быть согласована с заказчиком, Роспотребнадзором; рабоче-конструкторская Документация – судостроительным заводом, определенным заказчиком в качестве строителя траулера (далее - Верфь); проектная Документация судна в постройке (далее - ПДСП) и иные документы в случае необходимости должны быть согласованы Учреждением.

Оформление ПДСП производится в соответствии с требованиями РМРС и действующими нормативными документами.

Пунктом 2.1 Договора в редакции дополнительного соглашения от 13.06.2017 № 1 предусмотрено, что работы по разработке Документации должны быть завершены в срок до 30.11.2018.

Согласно графику проектирования (приложение № 2 к Договору) работы по 3-му этапу должны быть завершены в июле 2017 года, по 4-му этапу - в ноябре 2017 года.

В силу пункта 3.1 Договора в редакции дополнительного соглашения от 13.06.2017 № 1 стоимость работ составляет 31 000 000 рублей с учетом налога на добавленную стоимость (18%) и включает в себя компенсацию издержек исполнителя и причитающееся ему вознаграждение.

В графике платежей (приложение 3) указаны стоимость выполнения каждого этапа работ и порядок внесения платежей.

Согласно пункту 7.3 Договора в случае нарушения исполнителем промежуточных сроков, предусмотренных графиком проектирования, заказчик вправе требовать от исполнителя уплаты неустойки за каждый нарушенный промежуточный срок в следующем порядке: при просрочке промежуточного срока менее чем на 10 календарных дней неустойка не применяется; с одиннадцатого календарного дня просрочки промежуточного срока уплачивается неустойка в размере 0,05% от фактически уплаченных заказчиком исполнителю авансовых платежей за каждый день просрочки до даты исполнения исполнителем обязательств, но не более 5% от стоимости работ по выполняемому этапу.

Договор может быть расторгнут либо его условия изменены по согласованию сторон. Любые изменения условий Договора, а также все дополнения и приложения к нему действительны, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на это представителями сторон. Соответствующие дополнительные соглашения и приложения являются неотъемлемой частью Договора (пункт 8.4).

Все сообщения между сторонами должны быть на русском языке и имеют силу при передаче их посредством электронной почты, телефакса или письма (пункт 8.5).

Для наблюдения за проектированием Учреждение и Общество заключили договор от 10.11.2017 № 17-308691, по которому Учреждение приняло на себя обязательство рассмотреть технический проект Общества на соответствие действующим правилам и другим нормативным документам регистра.

Общество выполнило проектные работы по трем этапам.

Стороны подписали акты сдачи-приемки документации от 18.05.2017 № 03.0417-01А, от 18.07.2017 № 03.0417-02А, от 07.03.2018 № 03.0417-03А на сумму 12 000 000 рублей без замечаний, которая уплачена Кооперативом в полном объеме.

В соответствии с графиком платежей на основании выставленного Обществом счета от 21.11.2017 № 03.0417-04С Кооператив внес авансовый платеж за выполнение работ по четвертому этапу в размере 2 000 000 рублей по платежному поручению от 22.11.2017 № 1277.

В связи с нарушением промежуточных сроков выполнения работ по проектированию, а также утратой возможности участия во 2-й заявочной кампании на инвестиционные квоты Кооператив 08.02.2018 попросил Общество приостановить выполнение работ по разработке Документации и прекратить любые переписку и взаимодействие с судостроительными заводами, касающиеся строительства проектируемого траулера.

Кооператив 01.08.2018 уведомил Общество посредством электронной почты по адресу info@starlit-kb.ru, указанному в Договоре, а 02.08.2018 - на бумажном носителе посредством Почты России об одностороннем отказе от исполнения Договора, потребовав возратить 2 000 000 рублей аванса и уплатить 285 000 рублей неустойки, начисленной за период с 11.05.2017 по 06.03.2018 за просрочку промежуточных сроков выполнения работ.

Ненадлежащее выполнение Обществом договорных обязательств явилось основанием для обращения Кооператива в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 8, пунктом 1 статьи 165.1, статьями 309, 310, пунктами 1 и 2 статьи 450.1, пунктом 4 статьи 453, статьей 702, пунктом 1 статьи 711, пунктом 4 статьи 753, статьей 758, пунктом 1 статьи 759, пунктом 1 статьи 760, статьей 762, пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суды установив, что доказательств сдачи четвертого этапа работ ответчиком не представлено, пришли к верному выводу о возникновении на стороне Общества неосновательного обогащения в виде суммы полученного аванса.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 165.1, статьей 450.1, пунктом 2 статьи 715, статьей 717 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды признали Договор расторгнутым заказчиком в одностороннем порядке с 01.08.2018, приняв во внимание, что работы по третьему этапу завершены Обществом только в марте 2018 года (акт приемки от 07.03.2018 № 03.0417-03А), а работы по четвертому этапу не выполнены и к приемке не предъявлялись.

Судебные инстанции справедливо указали, что направление Обществом письма от 15.03.2018 № 03-12 с приложением промежуточного перечня работ, осуществленных в рамках четвертого этапа, подтверждает то обстоятельство, что выполнение работ в срок было невозможным.

Суды на основании представленных в материалы дела доказательств пришли к выводу, что уведомление о расторжении Договора доставлено Обществу 01.08.2018.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые

бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Старлит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова