

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шифриной Елены Владимировны на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2019 по делу № А40-26035/2019

УСТАНОВИЛ:

Шифрина Елена Владимировна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Халишхову Мурату Радиковичу о взыскании 8 529 997 рублей 74 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «БиоФудЛаб» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019, апелляционная жалоба Общества на решение от 15.08.2019 возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку заявителю отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2019 решение от 27.05.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действиями по оформлению займа и перечислению денежных средств Общества на свой личный счет, Халишхов М.Р. причинил убытки юридическому лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Шифрина Е.В. является участником Общества, которой принадлежит 85,11% доли уставного капитала, вторым участником юридического лица является Лебри Венчерс Лимитед с долей 14,89% уставного капитала.

Халишхов М.Р. осуществлял полномочия исполнительного органа с 01.06.2016 по 15.06.2018 на основании дополнительного соглашения к трудовому договору от 11.09.2013 № 7.

В связи с неудовлетворительными результатами работы Общества за период 2016-2018 годы по инициативе участников юридического лица была проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности, а также инвентаризация, по результатам которой установлены факты недостачи продукции, выявлено наличие просроченной продукции, подлежащей утилизации и списанию, а также факты распоряжения ответчиком денежными средствами хозяйствующего субъекта в свою пользу.

В обоснование исковых требований истцом указано, что 29.07.2014 ответчик оформил в свою пользу беспроцентный заем по договору от 29.07.2014 № 1 на сумму 500 000 рублей, из которых возвратил только 150 012 рублей.

Также Шифрина Е.В. указала, что за период с 2016 года по 15.06.2018 ответчик перечислил на личную банковскую карту из кассы предприятия себе денежные средства в общей сумме 10 152 575 рублей 22 копейки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Шифриной Е.В. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы,

которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судебные инстанции правомерно исходили из того, что в материалы дела ответчиком представлены платежные поручения, выписка по счету, согласно которым денежными средствами, перечисленными на личную банковскую карту Халишхова М.Р., были оплачены текущие расходы и счета Общества, а также выдавалась заработная плата сотрудникам.

Истец, являясь участником Общества, не мог не знать о совершенных ответчиком операциях, при этом доказательств того, что до увольнения ответчика участники юридического лица заявляли какие-либо возражения относительно выплат генеральному директору денежных средств, не представлено.

Кроме того, протокол общего собрания участников Общества, согласно которому оно возражало против утверждения годового отчета и годового бухгалтерского баланса за 2016, 2017 год, сформированных с учетом выплат оспариваемых в рамках настоящего дела средств, не представлен, как и не представлено доказательств недостачи товара, наличия неспянного товара с истекшим сроком годности.

Относительно убытков, возникших в связи с заключенным договором займа, судами справедливо отмечено, что названный договор в материалы дела не представлен, само Общество не лишено права обратиться с требованием о возврате указанного займа в соответствии с главой 42 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шифриной Елены Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова