

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-24609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Береговое» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.11.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2019 по делу № А19-15312/2018

УСТАНОВИЛ:

министерство лесного комплекса Иркутской области (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Береговое" (далее - общество) о возложении обязанности провести лесовосстановительные мероприятия, взыскании неустойки в размере 34 276 270,21 рублей, расторжении договора аренды земельного участка от 10.12.2008 № 1 и возложении обязанности возвратить по акту приема-передачи лесной участок общей площадью 49 026 га, расположенный: Иркутская область, Осинский район, Осинское лесничество, Обусинское участковое лесничество, "Обусинская дача", эксплуатационные леса, квартала № 37-39, 44-50, 53-58, 63-67, 79-88, 104-107, Приморское участковое лесничество, "Приморская дача", эксплуатационные леса, квартала № 2-5, 7, 18-25, Бурят-Янгутское лесничество,

"Бурят-Янгутская дача", эксплуатационные леса, квартала N 1-11, 15-18, в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.11.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы судов трех инстанций являются взаимоисключающими.

Суды не установили, какой вид работ должен был выполнить арендатор (естественное или искусственное восстановление, в чем заключается нарушение со стороны арендатора договора аренды).

Вывод судов о наличии оснований для расторжения договора аренды и взыскании неустойки в связи с не проведением лесовосстановительных работ не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Общество выполнило на спорных участках общей площадью 833,4 га в 2017 лесовосстановительные работы естественным способом, что предусмотрено Проектом освоения лесов в отношении участков №2, а также согласовано Обществом и Министерством в отношении участков №1.

Проектом освоения лесов ООО «Береговое» в отношении участков №2 площадью 277,1га и 257,5 га предусмотрено выполнение лесовосстановительных мероприятий естественным способом.

Таким образом, Общество выполнило лесовосстановительные работы в строгом соответствии с Проектом освоения лесов, нарушений условий договора со стороны ответчика не имеется.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 10.12.2008 сторонами заключен договор аренды лесного участка N 1, по условиям которого обществу для заготовки древесины во временное возмездное пользование передан лесной участок,

площадью 49 026 га, расположенный по адресу: Иркутская область, Осинский район, Осинское лесничество, Обусинское участковое лесничество, "Обусинская дача", эксплуатационные леса, кварталы N 37-39, 44-50, 53-58, 63-67, 79-88, 104-107; Приморское участковое лесничество, "Приморская дача", эксплуатационные леса, кварталы N 2-5, 7, 18-25; Бурят-Янгутское лесничество "Бурят-Янгутская дача", эксплуатационные леса, кварталы 4 N 1-11, 15-18.

Подпунктами ж), р) пункта 11 договора на общество возложены обязанности осуществлять: санитарно-оздоровительные мероприятия, лесовосстановление и уход за лесом на участке на условиях, в объемах и сроки, которые указаны в проекте освоения лесов; лесовосстановительные мероприятия в соответствии с проектами лесовосстановления на соответствующий год, которые ежегодно им разрабатываются.

В случае неисполнения обязательств, предусмотренных пунктами ж), р) пункта 11 договора, арендатор обязан уплатить неустойку в размере трехкратной стоимости соответствующего вида работ (пункт 13 договора).

В связи с невыполнением лесовосстановительных мероприятий за 2017 год, министерство 08.05.2018 направило обществу претензию, в которой предложило выполнить указанные работы, уплатить неустойку и расторгнуть договор аренды.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61 и 62 Лесного кодекса Российской Федерации, статьями 308.3, 330, 450, 452, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами лесовосстановления и Перечнями лесорастительных зон и лесных районов Российской Федерации, суды удовлетворили иск в полном объеме.

Судами установлено, что проектом освоения лесов в отношении лесного участка N 1 (таблица N 1) предусмотрено искусственное и комбинированное восстановление лесов на площади 239,8 и 59 га соответственно.

Вместе с тем на указанных площадях обществом выполнены мероприятия по естественному восстановлению лесов. При этом количество подростов лесных древесных пород составляло менее 1 000 штук на гектар, что с учетом Перечня лесорастительных зон Российской Федерации и Перечня лесных районов Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18.08.2014 N 367, недостаточно и в таком случае должен был быть применен способ искусственного лесовосстановления.

Утверждения ответчика о том, что министерство в установленном порядке согласовало замену одного способа лесовосстановления на другой, проверялись судами и были признаны несостоятельными, поскольку акты проведения проверок соблюдения договорных обязательств от 16.07.2018 N 2 и 13.11.2018 N 9 не подтверждают факт согласования изменения способа лесовосстановления.

В силу пункта 6 Правил в целях лесовосстановления обеспечивается ежегодный учет площадей вырубок, гарей, прогалин, иных не занятых лесными насаждениями или пригодных для лесовосстановления земель, при котором, в зависимости от состояния и количества на них подроста и молодняка, определяются способы лесовосстановления в соответствии с требованиями таблиц 2 Приложений 1 - 32 к настоящим Правилам.

Таким образом, выбор конкретного способа лесовосстановления определяется в зависимости от состояния площадей рубок, наличия на них подроста и молодняка. Проект освоения лесов содержит лишь рекомендуемые способы лесовосстановления.

Пунктом 19 Правил установлено, что при количестве подроста ниже, чем определено для естественного лесовосстановления, проводятся меры искусственного или комбинированного лесовосстановления.

Согласно пункту 21 Правил искусственное лесовосстановление проводится в случае, если невозможно обеспечить естественное лесовосстановление или нецелесообразно комбинированное лесовосстановление хозяйственно ценными лесными древесными породами, а также на лесных участках, на которых погибли лесные культуры.

Судами установлено, что обществом неправильно выбран способ лесовосстановления, поскольку количество подроста лесных древесных пород составляло менее 1 000 штук на гектар и с учетом Перечня лесорастительных зон Российской Федерации и Перечня лесных районов Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18.08.2014 N 367, в таком случае должен был быть применен способ искусственного лесовосстановления, несмотря на то, что в проекте освоения лесов указан способ естественного лесовосстановления.

Однако в результате применения способа лесовосстановления, предусмотренного проектом освоения лесов, цели указанные в пункте 2 Правил достигнуты не были.

В этой связи суды пришли к обоснованным выводам о том, что одни только мероприятия по естественному лесовосстановлению не обеспечат должного уровня воспроизводства лесов в отношении лесного участка N 2.

Поскольку ответчик не надлежащим образом исполнил обязанность по лесовосстановлению, суды на основании статьи 61 Лесного кодекса Российской Федерации пришли к правильному выводу о наличии оснований для расторжения договора аренды лесного участка.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Береговое» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова