

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.02.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2019 по делу № А65-29464/2018

по заявлению муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» (далее - учреждение, комитет) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании частично недействительным решения от 10.07.2018 по делу № 06-242/2017, а также о признании действий не соответствующими пункту 3.154 Регламента, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ» (далее - регламент) в связи с нарушением срока направления копии решения по делу лицам, участвующим в деле,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Д.О.М.» (далее - общество), Симановой О.Н.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение управления. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления комитет и общество признаны нарушившими требования статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в достижении соглашения, ограничивающего конкуренцию, передаче земельного участка с кадастровым номером № 16:50:010214:0034 с располагающимися на нем объектами недвижимости в собственность общества, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Не согласившись с вынесенным решением в части пунктов 1 и 2 резолютивной части решения, считая действия комитета по ненаправлению решения не соответствующими положениям регламента, комитет обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая решение управления недействительным, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, пришел к выводу о принятии управлением оспоренного решения за пределами сроков давности привлечения к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что протоколом общего собрания акционеров от 10.06.2015 принято решение о ликвидации общества и распределении имущества между акционерами, которое явилось основанием для перечисления денежных средств в размере 20 000 000 рублей комитету и регистрации права собственности на здание и земельный участок за обществом.

Суды отметили, что датой совершения вмененных нарушений является дата утверждения протокола от 10.06.2015, на основании которого в собственность общества передан земельный участок с располагающимися на нем объектами недвижимости, указанное правонарушение не является длящимся после совершения указанных действий.

Доводы управления, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова