

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Угличкабель» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 по делу № А40-167240/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Угличкабель» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 07.02.2018 № 1781 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки общества за 2013-2015 годы, инспекцией начислено 23 139 556 рублей налога на добавленную стоимость, 8 088 556 рублей пеней и 2 367 578 рублей штрафа, а также уменьшена сумма полученного убытка по налогу на прибыль на 109 035 687 рублей (с учетом изменений, внесенных письмом инспекции от 06.04.2018 № 22-05/13673).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы путем уменьшения выручки от реализации кабельной продукции в результате создания фиктивного документооборота по взаимоотношениям с ООО «Энергетика ЮФО».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 40, 146, 154, 171, 172, 247, 248, 249, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих об организации обществом схемы по минимизации выручки и уклонению от уплаты налогов путем занижения налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль ввиду учета операций для целей налогообложения не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Судами отмечено, что кабельная продукция, реализованная согласно документам в адрес ООО «Энергетика ЮФО», фактически

поставлялась в адрес конечных покупателей ООО «Эста Констракшен» и ООО «Сахалинская мехколонна № 68». При этом в соответствии с доказательствами, представленными вышеуказанными организациями, кабельная продукция приобреталась ими у ООО «НПК Электрокомплекс», которое наряду с ООО «Энергетика ЮФО» являются взаимозависимыми с обществом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств по делу не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Угличкабель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова