

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23218

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 по делу № А56-31646/2019

по заявлению Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентство Калининского района Санкт-Петербурга» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 07.03.2019 № 78/7528/19 о привлечении к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей,

### у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Как следует из судебных актов, выявив факт нарушения обществом пунктов 38 и 69 Порядка проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, административный орган установил два самостоятельных правонарушения и привлек общество к административной

ответственности дважды: за отсутствие в извещении времени проведения торгов (постановление от 07.03.2019 № 78/7526/19) и нарушение срока рассмотрения заявок претендентов на участие в конкурсе (постановление от 07.03.2019 № 78/7528/19 по рассматриваемому делу).

Признавая оспариваемое постановление незаконным, суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае привлечение общества к административной ответственности за каждое невыполнение требований Порядка № 75 в отношении одного и того же конкурса, при наличии вступившего в законную силу судебного акта по арбитражному делу № А56-31648/2019, противоречит принципу однократности наказания, закрепленному в части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам спора.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов