

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Лабинвест» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 по делу № А40-265070/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Лабинвест» (далее – Общество) о взыскании 12 938 445 рублей 98 копеек уплаченной стоимости товара по государственному контракту.

В свою очередь Общество предъявило встречные требования о взыскании 87 334 рублей 51 копейки неустойки (пени) за просрочку исполнения обязательства по оплате поставленного товара.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 решение от 23.05.2019 и постановление от 26.08.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение

первой и постановление апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поставленный в рамках исполнения контракта товара, принятый Учреждением без замечаний, полностью соответствует техническому заданию и у него отсутствуют неустраняемые недостатки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Учреждением (заказчик) и Обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 31.12.2015 № 0373100122115000057-0268923-01 на поставку и ввод в эксплуатацию многоцелевой ингаляционной системы с независимыми затравочными камерами для токсикологических исследований производства США.

Стоимость закупки системы составила 12 938 445 рублей 98 копеек; срок поставки – до 31.08.2016 (п. 4.1 контракта); срок ввода в эксплуатацию – до 31.08.2016 (п. 4.2 контракта).

Учреждение полностью оплатило поставленное оборудование, что подтверждается платежными документами.

В обоснование заявленных требований Учреждение указывает, что одно из основных требований контракта заключалось в том, что многоцелевая ингаляционная система должна быть произведена в США фирмой «СН Technologies».

Между тем при проверке спецификации поставленного Обществом оборудования обнаружены признаки, свидетельствующие о том, что оно не произведено в США.

Кроме того, истец указывает, что обучение сотрудников института ответчиком не производилось.

Для выяснения обстоятельств, связанных с установлением страны происхождения поставленного оборудования, истцом направлен запрос в Федеральную таможенную службу (от 28.03.2017 № 10-5/220), согласно ответу на который, в информационных ресурсах таможенных органов за период с 01.01.2016 по 19.04.2017 отсутствуют сведения о совершении таможенных операций в отношении многоцелевой ингаляционной системы с независимыми затравочными камерами для токсикологических исследований производства «СН Technologies», страна происхождения США.

Учреждение направило Обществу запрос о предоставлении информации и документов, подтверждающих выполнение им своих обязательств, в том числе, факта производства закупленного оборудования в США. Представители поставщика отказались предоставлять запрашиваемые документы.

В тексте постановления об отказе в возбуждении уголовного дела указано, что поставленное научное оборудование произведено и собрано на территории Российской Федерации ООО «МГСтехно», (г. Королев), а не на территории США фирмой «СН Technologies».

В обоснование иска истец также указывает, что гарантийный срок на поставленный товар согласно п. 7.1 контракта составляет 12 месяцев со дня продажи. Товар поставлен 25.08.2016, его неустранимые недостатки подтверждены 27.07.2018 (дата вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела). До этой даты истец не располагал точными сведениями, подтверждающими факт производства оборудования не фирмой «СН Technologies» (США).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 475, 477, 506, 516, 518, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что поставка товара осуществлена в сроки, предусмотренные в контракте, а факт надлежащего исполнения обязательств по поставке подтверждается подписанными сторонами без замечаний товарной накладной от 24.08.2016 № 78 и актом приема-передачи от 25.08.2016.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора; в частности, для принятия законного и обоснованного судебного акта необходимо наличие специальных познаний (заключение эксперта) относительно происхождения поставленного оборудования и его соответствия требованиям государственного контракта.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лабинвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова