

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Европейская управляющая компания» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2019 по делу № А56-13852/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Европейская управляющая компания» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 21.01.2019 №4-14.32-1919/00-22-18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 4 540 719,6 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа действия двух групп лиц (в том числе общества) признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах на поставку оборудования для криминалистических исследований.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды учли установленные в рамках дела №А40-88709/2018 Арбитражного суда города Москвы обстоятельства, свидетельствующие, что реализация антиконкурентного соглашения выразилась в имитации конкуренции при совместном участии в торгах, а также в отказе от участия в

торгах в пользу других участников соглашения; после заключения государственного контракта компании заключали договоры поставки с минимальным снижением начальной цены.

То обстоятельство, что Законом № 74-ФЗ внесены изменения в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, само по себе не означает, что величина наказания для общества, совершившего правонарушение в конкретной сфере общественных отношений, связанной с проведением торгов, изменилась. Доказательств иного не представлено.

Другие доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, что само по себе не является основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Суды признали, что назначенный штраф соответствует характеру и последствиям совершенного правонарушения, степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, что отвечает принципами законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

