

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Валдайнеруд» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-214096/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Валдайнеруд» (далее – заявитель, общество) о признании незаконными действий Федерального агентства лесного хозяйства России (далее – агентство) по включению в Реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений; о возложении на агентство обязанности исключить информацию в отношении общества из реестра,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество включено в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений на основании части 1 статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации «Досрочное расторжение договора по требованию арендодателя» и части 2 статьи 24 Лесного кодекса Российской Федерации «Невыполнение лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов».

Оценив действия общества в ходе исполнения договора, и установив направленность действий заявителя на исполнение обязательств по контрактам, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия оснований, предусмотренных статьей 98.1 Лесного кодекса Российской Федерации, для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь вышеприведенными положениями законодательства, пришел к выводу о наличии у агентства правовых оснований для совершения оспоренных действий.

Суд округа отметил, что вступившими в судебную силу судебными актами по делу № А44-4275/2017 подтвержден факт расторжения договора

аренды на основании статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является самостоятельным основанием для включения в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Валдайнеруд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова