

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-11900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А78-1790/2016

г. Москва

22.01.2020

резольютивная часть определения объявлена 17.01.2020

полный текст определения изготовлен 22.01.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 31.08.2018 по делу № А78-1790/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.03.2019 по тому же делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания» к Комитету городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» и Забайкальскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов о взыскании 641 001 рублей основного долга по договору строительного подряда от 01.10.2015 № 01/2015-2 и 55 839 рублей 82 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.11.2015 по 28.04.2016 с последующим их начислением до даты погашения задолженности.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания» – Абаджян А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с исковым заявлением к Комитету жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа «Город Чита» (новое наименование - Комитет городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита»; далее – комитет) и Забайкальскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов (далее – фонд) о взыскании задолженности по договору строительного подряда от 01.10.2015 № 01/2015-2 и процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Администрация городского округа «Город Чита» (далее – администрация).

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество уточнило заявленные требования и просило взыскать с фонда 641 001 рублей основного долга по договору строительного подряда от 01.10.2015 № 01/2015-2 и 55 839 рублей 82 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.11.2015 по 28.04.2016 с последующим их начислением до даты погашения задолженности; от требований к комитету общество отказалось.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.05.2016 прекращено производство по делу в части требований общества к комитету, с фонда в пользу общества взыскано 641 001 рублей основного долга, 55 839 рублей 82 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.11.2015 по 28.04.2016, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга с 29.04.2016 по день фактической оплаты с применением опубликованных Банком России и имеющими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц в Сибирском федеральном округе.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2017 с учетом определения от 09.06.2017 решение суда первой инстанции отменено в части, принят новый судебный акт. Прекращено производство по делу в части требований общества к комитету; с фонда в пользу общества взыскано 520 082 рубля основного долга, 51 604 рублей 61 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.11.2015 по 28.04.2016, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга в размере 520 082 рубля с 29.04.2016 по 31.07.2016 с применением опубликованных Банком России и имеющими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц в Сибирском федеральном округе, а с 01.08.2016 по день фактической оплаты – с применением ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; в удовлетворении остальной части требований обществу отказано; с общества в пользу фонда взыскано 2 694 рубля судебных расходов на проведение экспертизы по делу. В результате произведенного судом зачета с фонда в пользу общества взыскано 568 992 рубля 61 копейка задолженности, а также между сторонами распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 27.10.2017 отменил решение суда первой инстанции от 23.05.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.05.2017 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела с учетом произведенных фондом оплат основного долга общество уточнило в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные требования и просило взыскать с фонда 120 919 рублей основного долга и 55 839 рублей 82 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением по день фактической оплаты основного долга, а также общество заявило отказ от требований к комитету.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 31.08.2018 с учетом дополнительного решения от 31.08.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018, прекращено производство по делу в части требований общества к комитету; с фонда в пользу общества взыскано 57 284 рубля 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части требований обществу отказано; между сторонами распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины и на проведение

экспертизы по делу; в результате произведенного судом зачета с фонда в пользу общества взыскано 47 145 рублей 57 копеек задолженности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.03.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 31.08.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 31.12.2018.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции от 31.08.2018, постановление суда апелляционной инстанции от 31.12.2018 и постановление суда кассационной инстанции от 28.03.2019, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 28.11.2019 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, заслушав представителя общества в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей комитета, фонда и администрации, судебная коллегия установила следующее.

По договору строительного подряда от 01.10.2015 № 01/2015-2, заключенному между администрацией (технический заказчик), фондом и обществом (подрядчик), общество обязалось в срок двадцать календарных дней с даты подписания договора выполнить капитальный ремонт крыши многоквартирного дома, а фонд обязался оплатить обусловленную договором цену в сроки и порядке, определенные в договоре.

Пунктом 3.1.1 договора подряда установлено, что стоимость работ составляет 1 954 553 рублей, НДС не облагается в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Согласно пунктам 3.2. и 3.3. договора подряда, цена договора является твердой, увеличению не подлежит и включает все затраты подрядчика (в том числе приобретение материалов, транспортно-заготовительные и складские затраты, расходы по уплате налогов, пошлин, обязательных платежей и сборов, непредвиденные расходы и т.п.).

Виды, объем, и стоимость работ согласованы сторонами в локальном сметном расчете.

Впоследствии между теми же сторонами подписано дополнительное соглашение от 13.10.2015 № 1, которым утвержден локальный сметный расчет в новой редакции.

По итогам исполнения обществом принятых на себя обязательств составлены акты приемки выполненных работ (КС-2) № 1 и № 2 от 26.10.2015, в соответствии с которыми общая стоимость выполненных обществом работ составила 1 972 934 рубля.

В рамках указанного договора подряда фондом в адрес общества перечислены денежные средства в сумме 1 331 933 рублей по соответствующим платежным поручениям.

Ссылаясь на то, что фондом не исполнены обязательства по оплате выполненных работ в сумме 641 001 рубль, общество обратилось в суд с требованиями к фонду о взыскании основного долга по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В рамках рассмотрения дела проведена судебная экспертиза. Согласно заключению эксперта № 1082-2/16 и пояснениям к заключению от 21.03.2017 фактически выполненный обществом объем работ не совпадает с указанным в локальном сметном расчете от 25.09.2015 и актах КС-2 № 1 и № 2 от 26.10.2015, стоимость выполненных работ составляет 1 852 015 рублей, в том числе компенсация подрядчику НДС в связи с применением подрядчиком упрощенной системы налогообложения в размере 183 227 рублей.

Суды, ссылаясь на то, что по условиям спорного договора его цена (так же как и стоимость отдельных видов работ) является твердой, не подлежит изменению и включает в себя в числе иных затрат подрядчика, расходы по уплате налогов, пошлин, обязательных платежей и сборов, пришли к выводу, что не являясь плательщиком НДС, общество не может претендовать на увеличение твердой цены договора на сумму НДС, в связи с чем стоимость спорных работ с учетом экспертного заключения составляет 1 668 788 рублей без учета сумм, приходящихся на компенсацию обществу затрат по «входящему» НДС в связи с применением им упрощенной системы налогообложения.

На основании изложенного, а также учитывая произведенные фондом в пользу общества платежи по платежным поручениям от 17.11.2015 № 624 на сумму 390 910 рублей 60 копеек (аванс), от 18.04.2016 № 254 на сумму 941 022 рублей 40 копеек, от 10.07.2017 № 990 на сумму 520 082 рублей, суды

пришли к выводу о том, что у фонда отсутствует задолженность перед обществом, и имеется переплата в размере 183 227 рублей, в связи с чем отказали обществу в удовлетворении требования о взыскании основного долга. Установив факт просрочки денежного обязательства, суды произвели расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.02.2016 по 10.07.2017, удовлетворив требование общества в указанной части в сумме 57 284 рублей 07 копеек.

Однако суды не учли следующее.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 170, пунктов 2 и 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации суммы НДС, предъявленные подрядчику его поставщиками и иными контрагентами при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг), не принимаются к вычету у подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг). Это означает, что для подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, суммы «входящего» НДС не исключаются из состава его издержек на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг). В связи с этим Госстрой России в письме от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 разъяснил, что поскольку с переходом на упрощенную систему налогообложения организации и индивидуальные предприниматели продолжают оплачивать НДС поставщикам строительных материалов, изделий и конструкций, а также управлениям механизации за оказываемые услуги, то уплаченные суммы налога учитываются в составе затрат подрядчика при определении сметной стоимости работ. Впоследствии данная позиция также нашла отражение в письме Минрегиона России от 16.01.2012 № 1076-08/ДШ-05.

Таким образом, факт применения подрядчиком упрощенной системы налогообложения по общему правилу не может служить основанием для уменьшения договорной цены на суммы НДС, уплаченные контрагентам (субподрядчикам, поставщикам товаров, используемых при выполнении работ) при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг). Иное приводило бы к тому, что часть затрат на исполнение договора подрядчик несет за свой счет (без возмещения за счет заказчика), что не согласуется с положениями пункта 2 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

При этом, как следует из материалов дела, общество не вводило заказчика в заблуждение относительно своего статуса плательщика НДС, в целях

завышения договорной цены. Обстоятельств, позволяющих квалифицировать поведение общества при заключении договора подряда как злоупотребление правом, запрещенное статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не установили.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что суды неправоммерно исключили из стоимости фактически выполненных обществом работ сумму компенсации подрядчику НДС, определенную экспертом в связи с применением обществом (подрядчиком) упрощенной системы налогообложения.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует установить размер задолженности фонда перед обществом с учетом изложенной в настоящем определении правовой позиции и принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 31.08.2018 по делу № А78-1790/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.03.2019 по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин