

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Главы крестьянско-фермерского хозяйства Грудинкиной Оксаны Александровны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019 по делу № А35-3333/2018 Арбитражного суда Курской области

по иску индивидуального предпринимателя Главы крестьянско-фермерского хозяйства Грудинкиной Оксаны Александровны (далее - истец, предприниматель) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ответчик) убытков в сумме 22 452 749 рублей 23 копеек, расходов на проведение экспертизы в сумме 13 600 рублей (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области (далее - управление), отдела судебных приставов по Льговскому району управления (далее - отдел), Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Курской области (далее - межрайонный отдел), Поддубной Маргариты Сергеевны, Алфимовой Евгении Анатольевны, Никулиной Татьяны Анатольевны, Пилюгина Андрея Андреевича, Федерального государственного бюджетного учреждения «Опытная станция «Льговская» Всероссийского селекционно-технологического института садоводства и питомниководства» (далее - опытная станция), индивидуального предпринимателя Квасова Владимира Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между опытной станцией (хранителем) и предпринимателем (поклажедателем) 03.08.2016 заключен договор хранения, по условиям которого хранитель обязался принять на ответственное хранение сельскохозяйственную продукцию (ячмень, пшеницу, гречиху, подсолнечник, овес).

В рамках исполнительных производств по взысканию с опытной станции (должник) денежных средств по исполнительным документам Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Курской области и Государственного учреждения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Курской области, судебными приставами-исполнителями отдела и межрайонного отдела наложен арест на хранившееся на складах опытной станции зерно и семена подсолнечника.

Решениями Арбитражного суда Курской области по делам № А35-9369/2016 и № А35-10993/2016 удовлетворены требования предпринимателя об освобождении от ареста принадлежащего ему имущества.

Полагая, что освобожденное от ареста имущество оказалось непригодным для использования по назначению вследствие ненадлежащего исполнения

судебными приставами - исполнителями обязанностей по обеспечению его сохранности, истец обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности истцом факта утраты потребительских свойств товара в результате неправомерных действий судебных приставов - исполнителей.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 15, 1069, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ГОСТ 22391-2015 Межгосударственный стандарт. Подсолнечник. Технические условия, ГОСТ Р 56105-2014 Национальный стандарт Российской Федерации. Гречиха. Технические условия, исходил из того, что выводы судов о наличии причинно - следственной связи между действиями судебных приставов-исполнителей и утратой имуществом истца потребительских качеств не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела истец не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Главе крестьянско-фермерского хозяйства Грудинкиной Оксане Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

