

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД18-11908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 06.06.2018 об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.10.2018 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2019 по делу № А33-7084/2017

по заявлению межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.09.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.04.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 14.09.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06.06.2018 (с учетом определения от 13.07.2018 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.10.2018 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2019, обществу отказано в удовлетворении указанного заявления.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд, изучив заявление и приведенные в обоснование доводы относительно фактов, которые, по мнению общества, являются вновь открывшимися обстоятельствами, признал, что указанные обществом

обстоятельства не отвечает признакам обстоятельств, указанных в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объективно существовали на момент принятия судебного акта, и относятся к новым доказательствам по отношению к уже исследованным ранее судами обстоятельствам, в связи с чем отказал в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Иная оценка обществом спорного обстоятельства и связанных с ним последствий, изложенная в кассационной жалобе, не может являться основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Вопреки доводам жалобы в судебном заседании суда апелляционной инстанции, открытом 19.09.2018, продолженном 17.10.2018, 19.10.2018 и 22.10.2018, апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции от 06.06.2018 рассматривал суд апелляционной инстанции в составе - председательствующего судьи Иванцовой О.А., судей Юдина Д.В. и Борисова Г.Н.

Ссылаясь на допущенные судом процессуальные нарушения, общество между тем в жалобе не указывает, какие конкретно документы, возражения и объяснения было лишено возможности представить, и как это могло повлиять на принятие судебных актов. Доказательств того, что ходатайство об отложении было заявлено в целях представления дополнительных документов, не представлено.

Иные доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов