

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛП» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 по делу № А56-122127/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮАП Холдинг» (далее – холдинг) к обществу о взыскании 680 672 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 1 688 342 руб. убытков (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Димитренко Федора Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019, с общества в пользу холдинга взыскано 340 336 руб. 18 коп. процентов, 1 688 342 руб. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования холдинга мотивированы тем, что ему на основании заключенного с третьим лицом соглашения об уступке прав от 24.08.2018 перешло право требования к обществу уплаты штрафных санкций, в том числе убытков в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по договору купли-продажи от 01.04.2009 № K5490-Z-ШО/25A_II-21.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 393, 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», установив неисполнение обществом обязательств по договору купли-продажи, неосновательное удержание им денежных средств после расторжения указанного договора третьим лицом, факт причинения последнему убытков, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований (с учетом уменьшения размера процентов).

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о допущенных процессуальных нарушениях, выразившихся в принятии увеличения размера исковых требований, при обоснованности заявленного иска не подтверждают наличие существенных нарушений, которые повлияли на результат рассмотрения спора, и которые могли быть основанием для передачи дела в судебное заседание для пересмотра судебных актов.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова