

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Северо-Западное производственно-геологическое объединение» (далее – объединение) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 24.02.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2019 по делу № А29-11570/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экогеология» (далее – общество) к объединению о взыскании 12 000 000 руб. задолженности за период с 10.03.2018 по 08.06.2018, 162 279 руб. 16 коп. неустойки, начисленной с 01.04.2018 по 02.07.2018, и по день фактического погашения задолженности, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

по встречному иску объединения к обществу о взыскании 21 000 000 руб. неосновательного обогащения, 583 916 руб. 65 коп. пеней, начисленных с 01.06.2018 по 09.10.2018, пеней, начисленных с 10.10.2018 по день вынесения решения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 24.02.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2019, с объединения в пользу общества взыскано 12 000 000 руб. задолженности, 130 802 руб. 08 коп. неустойки, неустойка, начисленная на сумму задолженности исходя из 1/360 ключевой

ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, за каждый день просрочки, по день погашения задолженности, но не выше 360 000 руб. (3 % от суммы долга), 24 937 руб. 50 коп. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, объединение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, общество (арендодатель) и объединение (арендатор) 01.03.2018 заключили договор № 01 аренды бурового комплекса с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации (далее – договор).

Общество, ссылаясь на ненадлежащее исполнение объединением обязательств по внесению арендной платы, обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Встречный иск мотивирован тем, что договор является подрядным и согласно его условиям общество обязалось выполнить работы, результат которых в согласованный срок к приемке не предъявлен, в связи с чем произведенные объединением в рамках договора платежи обществом не отработаны и подлежат возврату.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, квалифицировав договор как договор аренды, установив факт пользования объединением арендованным имуществом в спорный период в отсутствие доказательств внесения арендных платежей в полном объеме, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 431, 632 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначального иска (с учетом корректировки расчета процентов) и необоснованности встречных требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о неверной правовой квалификации договора, притворности данной сделки были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Северо-Западное производственно-геологическое объединение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова