

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнТехСервис-Плюс» на решение Арбитражного суда Кировской области от 07.02.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2019 по делу № А28-13647/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнТехСервис-Плюс» о признании недействительным решения государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 26.09.2018 № 259 о доначислении страховых взносов, пени и штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение фонда признано недействительным в части начисления

штрафа в размере 70 232,04 рублей, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2001, утвержденного постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 06.11.2001

№ 454-ст, суды пришли к выводу о правомерном доначислении обществу страховых взносов в связи с отсутствием у него права на применение пониженного тарифа страховых взносов.

При этом суды исходили из того, что общество применяло пониженный тариф страховых взносов в соответствии с подпунктом «я.2» пункта 8 части 1 статьи 58 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ, полагая, что основным видом его деятельности является управление эксплуатацией жилищного фонда (код ОКВЭД 70.32.1), в то время как фактически общество выступало подрядчиком на основании заключенных с ними договоров, предметом которых являлось выполнение работ по надлежащему содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома. Невыявление фондом в ходе предыдущей выездной проверки нарушений при применении пониженного тарифа само по себе не свидетельствуют о неправомерности привлечения страхователя к ответственности.

Приведенные в жалобе доводы, которые были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

