

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее – управление) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.03.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.10.2019 по делу № А73-19839/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Саха (Якутская) транспортная компания» о признании недействительным представления управления от 16.10.2018 № 22-14-85/57-16903,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.10.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества внеплановой выездной проверки использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона», и достоверности отчетности о реализации программы управлением выдано представление, в соответствии с которым обществу предписано рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, принять меры по устранению причин и условий их совершения.

Основанием для принятия ненормативного акта послужили выводы управления о нарушении обществом пункта 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), пунктов 2, 7.1 Соглашения о предоставлении субсидии от 13.11.2015 № 01-16/2015, подпункта 2.1.1 пункта 2 Приложения № 2 к дополнительному Соглашению № 2 от 27.12.2016, Приложения № 4 к Соглашению от 13.11.2015 № 01-16/2015, что выразилось в занижении суммы возмещения произведенных расходов на экспертизу проектной документации по объекту «Внешние сети электроснабжения 110 кВ - трансформаторная подстанция и линия электропередачи», и одновременно завышении суммы возмещения произведенных расходов на экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту «Железнодорожная инфраструктура общего и необщего пользования» (пункт 1); пункта 1 статьи 78 Бюджетного кодекса, пунктов 2, 7.1 Соглашения от 13.11.2015 № 01-16/2015, что выразилось в не соблюдении установленного порядка расчетов, поскольку платежи, связанные с исполнением обязательств по договору от 18.12.2015 № 24/15-СТК, осуществлялись не через лицевые счета федерального казначейства (пункт 2).

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 6, пункта 1 статьи 78, пункта 3 статьи 265, статьи 266.1, пунктов 1, 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса, пункта 3 части 2 статьи 5 Федерального закона от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год», Правилами предоставления из федерального бюджета субсидии юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) на финансовое обеспечение затрат на создание и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры, а также на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям и газоиспользующего оборудования к

газораспределительным сетям в рамках реализации инвестиционных проектов на территориях Дальнего Востока и Байкальского региона, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2015 № 693 «О порядке предоставления из федерального бюджета субсидий на финансовое обеспечение затрат на создание и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры, а также на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям и газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям в целях реализации инвестиционных проектов на территориях Дальнего Востока и Байкальского региона», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения оспариваемого представления.

Судебные инстанции исходили из того, что пункт 1 представления содержит указание не на нарушения бюджетного законодательства и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а на технические ошибки в оформлении платежных поручений, которые были исправлены путем внесения изменения в назначение платежа.

Кроме того, суды пришли к выводу о доказанности факта целевого использования бюджетных средств, соблюдения установленных договором от 18.12.2015 № 24/15-СТК сроков выполнения работ.

При этом, установив, что при исполнении договора от 18.12.2015 № 24/15-СТК авансирование работ не производилось, денежные средства перечислялись только после принятия выполненных работ, суды указали на отсутствие оснований считать общество нарушившим условия указанного договора.

Доводы управления относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Хабаровскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

