

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019 по делу № А40-122730/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Устой-М» (далее – компания) к обществу о взыскании авансового платежа по договору поставки нефтепродуктов от 13.11.2013 № 222/1559-П в размере 53 900 000 руб.,

по встречному иску общества к компании о взыскании 69 780 852 руб. 90 коп. компенсации по договору поставки нефтепродуктов от 13.11.2013 № 222/1559-П (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора поставки нефтепродуктов от 13.11.2013 № 222/1559-П, дополнительного соглашения от 13.11.2013, а также обстоятельства исполнения сторонами договора, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 457, 458, 487, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о правомерности первоначального иска и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова