

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-17680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Кузьмина Сергея Владимировича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2019 по делу № А56-68699/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

по иску акционерного общества «Банк «Советский» (далее – банк Советский) к Кузьмину Сергею Владимировичу о признании недействительными договора купли-продажи от 12.08.2015, заключенного между Кузьминым С.В. и банком Советский, договора залога от 12.07.2016, заключенного между Кузьминым С.В. и публичным акционерным обществом «АктивКапитал Банк» (далее – АктивКапиталБанк), погашении в ЕГРН записи об ипотеке от 19.07.2016, применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнения заявленных требований в суде апелляционной инстанции),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.07.2018 заявленные требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, перешедший к рассмотрению спора по правилам суда первой инстанции, постановлением от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 17.06.2019, названное решение отменил, признал договор

от 12.08.2015 недействительным, обязал банк Советский вернуть Кузьмину С.В. 10 950 000 руб., а Кузьмина С.В. – возратить банку квартиру площадью 273,8 кв.м с кадастровым номером 78:07:0003170:4173, расположенную по адресу: г. Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д. 73-75, кв. 9 (далее – квартира № 9). Кроме того, суд признал недействительным договор залога от 12.07.2016 и погасил в ЕГРН запись от 19.07.2016 об ипотеке № 78-78/031-78/089/022/2016-51/1.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, Алканович Константин Михайлович в 2009 и 2011 годах кредитовался в банке Советский под залог квартиры № 9. В связи с невозвратом кредитов банк обратил взыскание на заложенное имущество, оставив его за собой в рамках исполнительного производства (по цене 29 850 000 руб.).

12.08.2015 банк Советский и Кузьмин С.В. заключили договор купли-продажи указанной квартиры по цене 10 950 000 руб. Право собственности Кузьмина С.В. на квартиру зарегистрировано в ЕГРП 21.08.2015 № 78-78/031-78/079/013/2015-359/2.

Впоследствии (12.07.2016) Кузьмин С.В. взял в АктивКапитал Банке кредит в размере 30 млн. руб. на ремонт данной квартиры, передав ее в залог.

23.10.2015 Центральным Банком России в отношении банка Советский приняты меры по предупреждению банкротства, на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) возложены функции временной администрации. Приказом Банка России от 24.04.2017 № ОД-1336 исполнение Агентством функции временной администрации Банка прекращено. Согласно протоколу заседания совета директоров Банка от 24.04.2016 председателем правления Банка избран Загидуллин Марат Рашидович сроком на три года, начиная с 25.04.2016.

Ссылаясь на отсутствие равноценного встречного исполнения по договору купли-продажи от 12.08.2015, банк Советский обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на положения пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что оспариваемая сделка совершена при наличии неравноценного встречного предоставления, поскольку согласно результатам экспертного заключения рыночная стоимость спорного объекта недвижимости составила 35 684 000 руб., в то время как он был отчужден по цене более чем в три раза меньшей.

При этом исходя из конкретных фактических обстоятельств настоящего дела суд также пришел к выводу о том, что АктивКапитал Банк является недобросовестным залогодержателем спорного имущества, он должен был знать о наличии у сделки по купле-продаже признаков оспоримости. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что квартира подлежит возврату в конкурсную массу как необремененная залогом.

При таких условиях суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами апелляционной инстанции и округа норм материального или процессуального права, не имеется. Изучение материалов дела показало, что доводы заявителя по существу направлены на переоценку имеющихся доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве.

При таких условиях доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина