

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азия Транс Сервис» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 07.05.2019 по делу № А51-1727/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Морские ресурсы МЫДЯ» (инвестор) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Азия Транс Сервис» (партнеру) о расторжении договора о сотрудничестве и инвестициях от 21.08.2016 № 01-2016 и взыскании 7 933 931 рубля 01 копейки неосновательного обогащения.

ООО «Азия Транс Сервис» обратилось в суд с встречным иском к ООО «Морские ресурсы МЫДЯ» о взыскании 366 000 рублей расходов на хранение продукции.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 07.05.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Азия Транс Сервис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что инвестор во исполнение условий договора перечислил партнеру денежные средства, тогда как партнер не исполнил взятые на себя обязательства, признав допущенные партнером нарушения договора существенными, руководствуясь положениями статей 450, 523, 814, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности требований о расторжении договора и взыскании неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из недоказанности ООО «Азия Транс Сервис» несения расходов в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением инвестором обязательств.

Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и о нарушении или неправильном применении норм процессуального права. Суды проанализировали и оценили заключение эксперта наряду с иными доказательствами по делу и приняли его в качестве

надлежащего доказательства, соответствующего требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Азия Транс Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина