

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ТрейдИнертГрупп» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019 по делу № А40-11968/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТрейдИнертГрупп» 1 412 700 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов и 21 840 рублей 30 копеек расходов на получение справки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019 иск удовлетворен в части взыскания 750 000 рублей штрафа и 21 840 рублей 30 копеек расходов; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 решение суда первой инстанции изменено и иск удовлетворен в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрейдИнертГрупп» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение ответчиком условий договора об оказании услуг по предоставлению железнодорожного подвижного состава в виде сверхнормативного простоя вагонов, поданных истцом под погрузку, а также несение истцом расходов по оплате справки, руководствуясь положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания штрафа и расходов.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из того, что ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции не заявлял о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и в силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления последствий несовершения указанных процессуальных действий.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрейдИнертГрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина