

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ЮгАвтоХолдинг» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.10.2018 по делу № А32-20168/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЮгАвтоХолдинг» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к администрации Белореченского городского поселения Белореченского района и акционерному обществу «Техномир» о применении последствий недействительности муниципального контракта от 02.04.2018 № Ф.2018.104140 – обязанности сторон возвратить друг другу все полученное по сделке.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.10.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен: на администрацию возложена обязанность возвратить обществу поставленный по контракту автогрейдер; на общество – возвратить в бюджет муниципального образования Белореченское городское поселение полученные за автогрейдер денежные средства в размере 5 585 666 рублей 67 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено и дело направлено на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.11.2019 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЮгАвтоХолдинг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 6, 33, 48, 50, 59, 64-67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что истец не доказал нарушений в проведении электронного аукциона, которые привели к ограничению конкуренции, необоснованному ограничению числа участников закупки, а также нарушению публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц, в связи с чем отсутствуют основания для признания

муниципального контракта недействительным и применения последствий недействительности сделки. Учитывая исполнение муниципального контракта в апреле 2018 г., использование заказчиком объекта муниципального контракта – автогрейдера и техническое состояние автогрейдера (наработка 1130 моточасов, истечение гарантийного срока, эксплуатация в тяжелых условиях), отсутствие воли заказчика на проведение дополнительных торгов по приобретению автогрейдера, суды пришли к выводу, что избранный истцом способ защиты в виде применения последствий недействительности муниципального контракта не отвечает балансу интересов заинтересованных сторон, частных и публичных интересов, проведение повторного аукциона не отвечает общественным и государственным задачам, не обеспечивает баланс публичного и частного интересов, препятствует своевременному выполнению работ в рамках муниципальных обязательств.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮгАвтоХолдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина