

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Ким Натальи Юрьевны (г. Южно-Сахалинск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 06.05.2019 по делу № А59-8029/2018, определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Миллениум Групп» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Ким Натальи Юрьевны 2 300 872 рублей авансового платежа по договору от 02.06.2016 № 004/2016 по перевозке строительного материала.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.05.2019 иск удовлетворен.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 апелляционная жалоба предпринимателя возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 03.10.2019 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Ким Наталья Юрьевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда Сахалинской области от 06.05.2019 не было предметом рассмотрения по существу в суде апелляционной инстанции, кассационная жалоба на решение суда первой инстанции не подлежит рассмотрению как поданная с нарушением правил подсудности, установленных пунктом 1 части 2 статьи 291.1 АПК РФ.

Кассационная жалоба на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 АПК РФ, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 259 АПК РФ предусмотрено, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом. Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее, чем через шесть месяцев со дня принятия решения, или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в АПК РФ, и в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано (пункт 3 части 1 статьи 264 АПК РФ).

Судом апелляционной инстанции установлено, что, обратившись с апелляционной жалобой 29.07.2019 на решение суда первой инстанции от 06.05.2019, заявитель пропустил установленный частью 1 статьи 259 АПК РФ месячный срок на обжалование.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, установив, что предприниматель была надлежащим образом уведомлена о начавшемся процессе, о судебном заседании и о результатах рассмотрения искового заявления в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 АПК РФ. Действуя разумно и добросовестно, предприниматель должна была обеспечить прием почтовой корреспонденции по внесенному в ЕГРИП адресу (месту жительства) или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по иному адресу своего местонахождения.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока.

Неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций статей 117, 123, 259, 264 АПК РФ не установлено. Выводы судов не противоречат разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход рассмотрения ходатайства, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Ким Наталье Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина