

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-26625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «Красноярсккрайуголь» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.02.2019 по делу № А33-27248/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Красноярсккрайуголь» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Красноярск-БелазСервис» (поставщика) 626 834 рублей штрафа за поставку некачественной продукции и 6 490 271 рубля 01 копейки убытков в виде упущенной выгоды в связи с простоем техники во время ремонта.

ООО «Красноярск-БелазСервис» обратилось в суд с встречным иском к АО «Красноярсккрайуголь» о взыскании 1 259 644 рублей задолженности по договорам поставки от 19.09.2017 № 01984-600/2017/09-0285 и № 01984-600/2017/09-0286 и 516 062 рублей 04 копеек неустойки, с начислением неустойки по день фактической оплаты денежных средств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «КТК-Сервис».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.02.2019 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Красноярсккрайуголь» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе условия заключенных между сторонами договоров поставки, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о недоказанности покупателем поставки некачественного товара, возникновения дефектов по вине поставщика, обращения к поставщику с требованием устранить недостатки и отказа поставщика в удовлетворении такого требования, что явилось основанием для отказа в удовлетворении первоначального иска. При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 15, 393, 454, 469, 476, 477, 483, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Красноярсккрайуголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина