

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2019 по делу № А55-18817/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району города Самары (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным требования от 11.04.2018 № 7014 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов; о признании исполненной обязанности общества по уплате налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта в размере 150 000 рублей, налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 50 000 рублей, налога на имущество в размере 15 000 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 3 373 368 рублей 87 копеек; о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «АктивКапитал Банк» (далее – банк) в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом Банка России от 29.03.2018 № ОД-773 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Общество 04.07.2018 предъявило в банк платежные поручения №№ 279, 280, 281 на перечисление денежных средств в счет уплаты налогов на общую сумму 3 588 368 рублей 87 копеек.

Данные поручения приняты банком, однако денежные средства в указанном размере в бюджетную систему не поступили, что послужило основанием для вынесения инспекцией требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 11.04.2018.

Считая требование налогового органа незаконным, а обязанность по уплате налогов исполненной, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 23, 38, 44, 45, 57, 69, 70, 173, 174, 287, 379, 383 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 3 Закона Самарской области от 25.11.2003 № 98-ГД «О налоге на имущество организаций на территории Самарской области», правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 12.10.1998 № 24-П и определении от 25.07.2001 № 138-О, и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от

17.12.2002 № 2257/02, пришли к выводу о законности требования инспекции и отсутствии правовых оснований для признания обязанности по уплате налога исполненной.

Судебные инстанции исходили из того, что с учетом особенностей уплаты налога общество было осведомлено о наличии у банка финансовых трудностей с перечислением денежных средств клиентов и умышленно совершило недобросовестные действия, направленные на осуществление платежей при недостаточности средств на корреспондентском счете банка.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений законодательства, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова