

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22366

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАРС-СТРО» (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-44906/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МСМ-1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Механизация МСМ-1» (далее – общество «Механизация МСМ-1», кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 90 977 365 рублей 29 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2019 требование общества «Механизация МСМ-1» в размере 1 437 831 рубль 53 копейки включено в третью очередь реестра, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019, вышеуказанное определение в обжалуемой части отменено. Признаны обоснованными и подлежащими учёту в третьей очереди реестра требования общества «Механизация МСМ-1» в размере 89 539 533 рубля 76 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

30.12.2019 материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 17.01.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по договору субаренды от 18.01.2014 № Мех/МСМ-1 и дополнительных соглашений к нему от 15.12.2014 № 2 и от 31.12.2014 № 3 должник получил от общества «Механизация МСМ-1» во временное пользование за оговоренную плату нежилые помещения, расположенные в здании по адресу: г. Москва, ул. Генерала Дорохова, д.2, сроком до 28.02.2015.

Общая сумма арендных платежей за период с 01.01.2014 по 28.02.2015 составила 11 601 748, 66 рублей, часть из которых (в размере 10 407 209, 68 руб.) была погашена должником. Актом от 28.02.2015 должник передал ранее находившиеся в аренде нежилые помещения арендодателю, а 31.12.2017 стороны подписали акт сверки взаимных расчётов, в котором должник подтвердил наличие неоплаченной задолженности по арендным платежам в размере 1 437 831 рубль 53 копейки.

19.02.2014 между сторонами заключен договор поставки, согласно которому общество «Механизация МСМ-1» обязалось поставить должнику товар (оборудование, запчасти, инструменты для башенных кранов, ранее приобретённое у общества с ограниченной ответственностью «Спецтехника» по договору от 17.01.2014 № 48-17-ВР), а покупатель обязался оплатить его.

Общая стоимость поставленного должнику оборудования по товарным накладным от 20.02.2014 № 16, от 26.06.2014 № 22, от 27.06.2014 № 21, от 16.07.2014 № 23 и от 01.08.2014 № 24 составила 89 539 533 рубля 76 копеек, в дальнейшем подтверждённая должником в качестве долга в акте сверки взаимных расчётов от 31.12.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2018 в отношении должника возбуждено настоящее дело о несостоятельности (банкротстве), 23.07.2018 введена процедура наблюдения, а 13.05.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство (продлённое до 13.05.2020).

В связи с неоплатой должником части арендных платежей и поставленного оборудования, общество «Механизация МСМ-1» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в реестр.

Включая в реестр задолженность по неоплаченным арендным платежам суд первой инстанции исходил из факта признания её временным управляющим Е.В. Михайловым. В отношении неоплаченного долга по поставке оборудования суд, учитывая пояснения кредитора о том, что должник обладает 99% долей в уставном капитале кредитора, указал на отсутствие в материалах дела оригиналов доказательств по заявленным требованиям (в частности, доказательств транспортировки приобретенного оборудования и хранения его у должника), в связи с чем, пришёл к выводу о недоказанности наличия спорной задолженности.

Апелляционный суд с подобными выводами не согласился, признав имеющиеся в материалах дела доказательства (копии договора поставки оборудования, двусторонних накладных, договора перевозки грузов, актов приёма-передачи оборудования, заявок на перевозку) документально подтверждающими требование кредитора, подлежащим учёту в составе третьей очереди реестра.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, отклонив доводы заявителя о заинтересованности сторон, указав, что сам факт заинтересованности с должником при рассмотрении вопроса о включении требования в реестр при доказанности факта реальности поставки сам по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В поданной кассационной жалобе заявитель настаивает на ошибочности выводов судов апелляционной инстанции и округа.

По мнению заявителя, стороны сделок имеют аффилированный состав участников и руководителей через гражданина Воробьева Александра Анатольевича, а сам должник изначально не имел финансовой возможности приобрести оборудование на столь крупную сумму. Осведомленность общества «Механизация МСМ-1» о неудовлетворительном финансовом состоянии должника ввиду заинтересованности сторон являлась очевидной; сопоставление срока возникновения задолженности (2015 год) с принятием на протяжении более трёх лет каких-либо мер по её взысканию указывало на отсутствие в действиях сторон разумной хозяйственной цели и экономической целесообразности заключения сделки. Поскольку ни одна из сторон не намеревалась фактически исполнить рассматриваемую сделку, рационального интереса в получении долга в добанкротный период у заинтересованного с должником лица не было, соглашений о реструктуризации долга, отсрочки исполнения обязательств, зачёте, новации либо отступном сторонами заключено не было, заявитель настаивает на очевидном отклонении участников сделки от стандартов добросовестного поведения с целью необоснованного увеличения размера денежных обязательств должника перед аффилированным лицом и получения последним контроля над процедурой банкротства.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАРС-СТРО» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 20 февраля 2020 года на 15 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк