

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Устинова Игоря Владиславовича, акционерного общества «Регистроникс» и акционерного общества «Дорога» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2019 по делу № А56-72632/2018

по заявлению Устинова Игоря Владиславовича, акционерных обществ «Регистроникс» и «Дорога» (далее - заявители) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Козловой Галины Владимировны (далее - судебный пристав) от 13.10.2017 об окончании исполнительного производства № 41870/13/04/78 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Кировский завод», Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу, исполняющего обязанности руководителя управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу главного судебного пристава Лашковой Анны Евгеньевны, судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу (далее – Управление) Федяшиной Марины Ивановны,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, требование заявителей удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители жалоб, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 21.05.2013 серии АС № 004434692, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29608/2012, судебным приставом 30.05.2013 возбуждено исполнительное производство № 41870/13/04/78 в отношении должника - ОАО «Кировский завод» в пользу взыскателя - ЗАО «Дорога» об обязанности предоставить копию информации, содержащейся в компьютерных файлах бухгалтерской программы (бухгалтерского учета и отчетности) на предоставленном истцами электронном носителе информации за период с 01.01.2005 по 01.01.2011.

Исполнительное производство 08.03.2013 окончено фактическим исполнением.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2013 по делу № А56-63803/2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо - Западного округа от 20.06.2014, постановление об окончании исполнительного производства признано незаконным.

Судебным приставом 14.12.2015 вынесено постановление об участии специалистов ООО «Европейский Центр Судебных Экспертов» в исполнительном производстве № 112917/15/78004-ИП, которыми составлено заключение от 15.02.2016 № 4/06.

Постановлением от 10.03.2017 исполнительное производство передано в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления и принято к исполнению судебным приставом-исполнителем Федяшиной М.И.

Судебным приставом 20.07.2017 и 28.09.2017 в адрес должника направлены требования об исполнении решения суда и предоставлении документов, подтверждающих полное исполнение судебного акта.

Письмом от 05.10.2017, направленным в адрес судебного пристава, ОАО «Кировский завод», ссылаясь на заключение экспертов от 15.02.2016, просило окончить исполнительное производство.

Постановлением от 13.10.2017 № 10061/17/78022-ИП исполнительное производство окончено в связи с выполнением в полном объеме требований исполнительного документа.

Не согласившись с постановлением об окончании исполнительного производства, заявители обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу о законности оспариваемого постановления, указав, что факт исполнения должником требований исполнительного документа подтверждается заключением экспертов ООО «Европейский Центр Судебных Экспертов» от 15.02.2016.

Оценивая заключение специалиста Иванова А.А. от 17.11.2015, суд установил, что исследованные в данном заключении обстоятельства не являются предметом исполнения по исполнительному производству.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, ссылаясь на заключение специалиста Иванова А.А. от 17.11.2015, указал, что судебным приставом не представлено суду доказательств исполнения должником требований исполнительного документа, экспертиза проведена специалистами ООО «Европейский Центр Судебных Экспертов» в отношении иного объекта.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал на переоценку апелляционным судом имеющихся в деле доказательств относительно содержания правоотношений, что не соответствует части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отметив, что решение суда первой инстанции не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Устинову Игорю Владиславовичу, акционерному обществу «Регистроникс» и акционерному обществу «Дорога» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова