

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ТрансБалт» (г. Неман) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2019 по делу № А56-94585/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансБалт» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Цементно-Бетонные изделия» 1 176 403 рублей в возмещение вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено страховое акционерное общество «ВСК».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2019 иск удовлетворен в части взыскания 235 553 рублей в возмещение ущерба, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрансБалт» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что размер ущерба подлежит определению на основании заключения судебной экспертизы, которое соответствует требованиям действующего законодательства, регламентирующего порядок определения стоимости восстановительного ремонта поврежденных автомобилей с учетом фактически имевших место повреждений, и объективно отражает необходимые для восстановления автомобиля расходы.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Отказ в удовлетворении ходатайства заявителя о назначении повторной судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку суд первой инстанции проанализировал и оценил заключение эксперта наряду с иными

доказательствами по делу и принял его в качестве надлежащего доказательства (статьи 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»). Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов. Оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы суды не усмотрели.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансБалт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина