

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-26263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.03.2019 по делу № А19-578/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Росэлко» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» (покупателя) 105 030 евро 79 центов, составляющих сумму неосновательного обогащения и неустойки за просрочку оплаты продукции, поставленной по договору от 20.06.2017 № 041-31.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.03.2019 иск удовлетворен в части взыскания 97 415 евро 14 центов основного долга и 3 529 евро 63 центов неустойки, с оплатой в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав правомерным начисление покупателем штрафа за нарушение поставщиком срока поставки товара, оценив доводы сторон относительно соразмерности/несоразмерности размера санкций последствиям нарушения обязательства, учитывая условия договора об ответственности сторон, суды сочли возможным снизить размер штрафа по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав в связи с этим наличие на стороне покупателя неосновательного обогащения, подлежащего возврату поставщику. Установив факт просрочки оплаты покупателем поставленного товара и прекращение покупателем спорного обязательства зачетом, суды пришли к выводу о том, что с покупателя подлежит взысканию неустойка за период просрочки оплаты до уведомления о зачете.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических

обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина