

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Читаэнергосбыт» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.10.2019 по делу № А10-7987/2018 Арбитражного суда Республики Бурятия

по заявлению акционерного общества «Читаэнергосбыт» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным представления Прокурора Железнодорожного района города Улан-Удэ (далее - прокурор) от 13.12.2018 № 1727ж/2704ж-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - дачных некоммерческих товариществ «Удачное», «Березовка», «Радуга», «Алтааргана», «Ясная поляна» (далее - товарищества),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.06.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.10.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, прокуратурой Железнодорожного района города Улан-Удэ в отношении общества проведена проверка соблюдения федерального законодательства и установлено, что 13.12.2018 обществом в отношении ДНТ «Удачное» введено полное ограничение подачи электроэнергии в связи с наличием задолженности по ее оплате, что повлекло нарушение прав граждан, проживающих на территории указанного товарищества, а также граждан-потребителей, проживающих на территории товариществ, на бесперебойное получение коммунальной услуги и выдано предписание об устранении нарушений законодательства в сфере электроэнергетики.

Не согласившись с предписанием прокурора, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции, принимая во внимание отсутствие в договоре энергоснабжения № 815-00481 от 01.06.2014 согласия общества на передачу электрической энергии субабонентам, исходил из того, что ДНТ «Удачное» несет последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что гарантирующий поставщик до введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ДНТ «Удачное» мог и обязан был предпринять все необходимые меры по обеспечению соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, членов товарищества и иных лиц, чьи объекты электросетевого хозяйства подключены к объектам электросетевого хозяйства общества через сети ДНТ «Удачное».

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции и вопреки доводам жалобы отметил, что применение судом апелляционной инстанции пункта 8 Правил № 442, утративших силу с 29.09.2017, не привело к неправильным выводам по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства и направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерного общества «Читаэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова