

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-12126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная распределительная сетевая компания» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2019 по делу № А04-4969/2018 Арбитражного суда Амурской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техсервис-Хабаровск» (далее – общество, ООО «Техсервис-Хабаровск») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 28.02.2018 по делу № Т-09/2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: акционерного общества «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (далее – АО «ДРСК», государственный заказчик) и акционерного общества «Уральская марка»,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 30.08.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «ДРСК», ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, государственным заказчиком - АО «ДРСК» на электронной площадке АО «ЕЭТП» www.roseltorg.ru и официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №31705906030 о размещении закупки в форме открытого запроса цен на поставку товара – «Экскаватор-погрузчик». Согласно протоколу заседания закупочной комиссии на участие в торгах подано три заявки.

В соответствии с протоколом по выбору победителя по открытому запросу цен участников закупки поступили следующие ценовые предложения на предлагаемый товар: АО «Уральская марка» - 4 406 779 рублей 66 копеек без учета НДС, производитель Россия; ООО «Спецтехника» - 4 372 607 рублей 63 копейки без учета НДС, производитель Индия; ООО «Техсервис-Хабаровск» - 4 330 000 рублей без учета НДС, производитель Индия. Всеми участниками предложен товар, соответствующий требованиям заказчика и технической документации.

Поскольку от АО «Уральская марка» поступило предложение о поставке товара, страной происхождения которого является Российская Федерация, закупочная комиссия применила постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925), предоставив при итоговой ранжировке заявок приоритет товару российского происхождения и исключив из заявленной данным участником начальной цены 15 процентов.

По результатам рассмотрения заявок с учетом предоставления приоритета товару российского происхождения победителем закупки признано АО «Уральская марка».

ООО «Техсервис-Хабаровск» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия закупочной комиссии при оценке предложений

участников запроса и выборе победителя закупки, выразившиеся в создании преимущественных условий для участников закупки и установлении ограничения конкуренции в связи с неприменением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Решением управления жалоба общества признана необоснованной.

Считая решение незаконным, ООО «Техсервис-Хабаровск» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 2, 3 Закона о закупках, Постановлением № 925, пришли к выводу о законности решения антимонопольного органа ввиду отсутствия в действиях комиссии заказчика нарушений законодательства о закупках.

Судебные инстанции указали, что условия предоставления приоритета и сведения, предусмотренные пунктом 5 Постановления № 925, отражены в положении о закупке и закупочной документации, в связи с чем принятие комиссией заказчика решения о предоставлении приоритета товарам российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, является правомерным и АО «Уральская марка» обоснованно признано победителем закупки.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь пунктом 8 Постановления № 925, пришел к выводу о том, что при предоставлении преимущества комиссией заказчика не соблюдены правила приоритета товарам российского производства и у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для признания жалобы общества необоснованной.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных по делу обстоятельствах.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда округа, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная распределительная сетевая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.