

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Захарченко Киры Николаевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019 по делу № А40-283925/2018,

УСТАНОВИЛ:

Захарченко Кира Николаевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция № 46) и Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – Управление) о признании недействительным решения Инспекции № 46 об отказе во внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) информации о недостоверности сведений о физическом лице Захарченко К.Н. как лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества с ограниченной ответственностью «Конфекцион» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, приняв новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам

спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что внесение записи о недостоверности сведений о физическом лице не является регистрационным действием, следовательно, не может быть запрещено даже при наличии постановления судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, учредителями Общества являлись Гасилин Кирилл Алексеевич и Захарченко Кира Николаевна, которая также является единоличным исполнительным органом юридического лица.

Общим собранием участников от 19.03.2018 было принято решение об освобождении Захарченко К.Н. с должности генерального директора Общества и избрании нового единоличного исполнительного органа.

Общество 20.03.2018 представило в Инспекцию № 46 необходимый комплект документов для внесения соответствующих изменений.

Инспекция № 46 решением от 21.03.2018 № 152581А отказала в совершении регистрационных действий, сославшись на постановление судебного пристава-исполнителя Красногорского районного отдела судебных приставов от 17.11.2016 об установлении запрета на совершение регистрационных действий.

Далее 06.08.2018 в Инспекцию № 46 поступили документы для внесения в ЕГРЮЛ информации о недостоверности сведений в отношении лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Общества.

Решением Инспекции № 46 от 13.08.2018 отказано в совершении регистрационных действий на основании подпункта «м» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Не согласившись с решением регистрирующего органа, участники Общества Захарченко К.Н. и Гасилин К.А. обратились в Управление с жалобой.

Решением Управления в удовлетворении жалобы отказано.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Захарченко К.Н. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 23 Закона № 129-ФЗ, статьями 6, 64 113

Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды отказали в удовлетворении требований, учитывая, что в постановлении от 17.11.2016, вынесенном судебным приставом-исполнителем Красногорского РОСП УФССП по Московской области Бегеевой А.Ю. в рамках исполнительного производства № 48578/16/50017-ИП, содержится запрет на совершение любых регистрационных действий в отношении Общества, и верно констатируя, что внесение в ЕГРЮЛ информации о недостоверности сведений в отношении лица, имеющего право без доверенности действовать от имени хозяйствующего субъекта, является разновидностью регистрационных действий, которые запрещены названным постановлением судебного пристава-исполнителя.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Захарченко Киры Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова