

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Напитки Балтики» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2019 по делу № А40-172054/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центр недвижимости» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Напитки Балтики» (далее – Компания) о признании недействительным договора займа от 04.12.2014 № 1-2/1214.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2019, решение от 22.01.2019 отменено, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель отмечает, что Компания не знала и не могла знать о том, что спорная сделка является крупной для Общества, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения требования.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен был возвратить все полученное по сделке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, 04.12.2014 между Обществом (заемщик) и Компанией (займодавец) заключен договор займа № 1-2/1214 на сумму 60 000 000 рублей.

Ссылаясь на то, что договор займа является крупной сделки, совершенной без одобрения, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил требования, установив, что сделка была совершена в отсутствие необходимого одобрения и наличия экономической целесообразности ее заключения, а также привела к неблагоприятным последствиям и нарушениям прав Общества и его участников.

Приходя к указанным выводам, суд апелляционной инстанции правомерно учел, что в соответствии с пунктом 1.1 договора сумма займа составила 60 000 000 рублей, тогда как стоимость чистых активов Общества на дату заключения договора составила 70 776 000 рублей, что по количественному критерию относит данную сделку к крупной.

Спорный договор займа от имени истца был подписан директором Новосельцевым Е.В. Между тем, денежные средства по договору займа в распоряжение Общества не поступали, по его счетам не проходили.

Денежные средства в размере 10 000 000 рублей были выданы Новосельцеву Е.В. наличными, которые не были внесены на счет истца или в кассу, а 40 000 000 рублей по договору займа перечислены на основании распорядительного письма Новосельцева Е.В. на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Финлекссервис» (далее – Предприятие), с которым у истца отсутствовали договорные отношения.

Предприятие было зарегистрировано 26.09.2014 - за два месяца до заключения договора займа; сведения, указанные при регистрации, были признаны налоговым органом недостоверными, в настоящее время названное юридическое лицо находится в стадии ликвидации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Напитки Балтики» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова