

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Риск ЖЭУ» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2019 по делу № А34-1379/2017 Арбитражного суда Курганской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Риск Жилищно-эксплуатационное управление» (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении Забавы Сергея Ивановича, Чадова Павла Васильевича, Зыкова Романа Игоревича и Заболотова Александра Сергеевича в субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 24.01.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2019, вышеуказанное определение в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Забавы С.И. к субсидиарной ответственности отменено; в удовлетворении требований к указанному лицу отказано. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение в части и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 9, 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и указал на отсутствие совокупности условий для наступления субсидиарной ответственности Забавы С.И., недоказанности осуществления последним реального контроля над должником, а также причинно-следственной связи между совершенными им действиями (учреждение юридического лица с аналогичными должнику видами деятельности) и наступлением банкротства контролируемой организации.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Риск ЖЭУ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк