

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-20044 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кораева Аслана Радиковича (далее – заявитель, должник) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019 по делу № А41-66807/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника он обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы имущества – 50 % доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Точка Входа».

Финансовый управляющий имуществом должника Проценко Павел Леонидович обратился в суд с ходатайством об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина (далее – положение о продаже), объединённым в одно производство для совместного рассмотрения с вышеуказанным ходатайством должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2019 принадлежащая должнику доля в уставном капитале общества «Точка Входа» исключена из конкурсной массы, в удовлетворении ходатайства финансового управляющего отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019, вышеуказанное определение отменено. Утверждено положение о продаже в редакции финансового управляющего, в удовлетворении ходатайства должника об исключении имущества из конкурсной массы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 2, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон об банкротстве) и исходил из отсутствия оснований для исключения указанного должником имущества из конкурсной массы. Суд обоснованно отметил, что возможный спрос на приобретение доли формируется не только исходя из текущего состояния юридического лица и его кредиторской задолженности, но и с учётом перспективы его дальнейшей деятельности; в Законе о банкротстве утверждён порядок проведения торгов, в рамках которых и определяется действительная ликвидная привлекательность того или иного актива, выручка от реализации которого будет направлена на погашение требований кредиторов, а оспариваемым определением суд первой инстанции лишил конкурсных кредиторов возможности удовлетворить свои требования в каком-либо размере.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кораеву Аслану Радиковичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк