

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Куликовой Оксаны Валериевны на определение Арбитражного суда Красноярского края от 22.02.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2019 по делу № А33-21709/2016,

УСТАНОВИЛ:

Воротынцева Мария Федоровна обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Куликовой Оксане Валериевне о взыскании 306 000 рублей убытков, 3000 рублей расходов по оценке убытков, 15 000 рублей расходов по оценке рыночной стоимости доли ответчика в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Аксон+» (далее – общество «Аксон+»), взыскании с общества «Аксон+» в пользу Куликовой О.В. рыночной стоимости доли в уставном капитале и исключении Куликовой О.В. из числа участников общества «Аксон+».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Аксон+» и общество с ограниченной ответственностью «Оригинал».

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.10.2016 принят отказ истца от части исковых требований, а именно о взыскании с общества «Аксон+» в пользу Куликовой О.В. рыночной стоимости доли в уставном капитале.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.04.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.06.2017, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2017 решение суда первой инстанции от 10.04.2017 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.06.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

При новом рассмотрении спора, решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.02.2018, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.11.2018, исковые требования также удовлетворены.

Воротынцевой М.Ф. 11.01.2019 в Арбитражный суд Красноярского края подано заявление о взыскании с ответчика 364 450 рублей 30 копеек судебных расходов, из которых 344 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя, 20 450 рублей 30 копеек - расходы на проезд истца и его представителя для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2019, заявление удовлетворено: с Куликовой О.В. в пользу Воротынцевой М.Ф. взыскано 364 450 рублей 30 копеек судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных расходов, отказав в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сумма 364 450 рублей 30 копеек, взысканная с ответчика определением от 22.02.2019, в десять раз превышает сумму судебных расходов первоначально заявленных к взысканию; взысканная с нее сумма судебных расходов превышает цену иска, в связи с чем не может быть признана разумной.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Куликовой Оксаны Валериевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова