

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2019 по делу № А12-41923/2018 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее - Управление) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к руководителю общества с ограниченной ответственностью «Вавилон» (в настоящее время - общество с ограниченной ответственностью «БНК»; далее – Общество) Яйцеву Сергею Валерьевичу о взыскании 13 935 318 рублей 68 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.02.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2019, решение от 21.02.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62); на необоснованность вывода суда первой инстанции о доказанности недобросовестности действий единоличного исполнительного органа Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, у Общества имелась задолженность по уплате обязательных платежей на общую сумму 13 935 318 рублей 68 копеек.

В связи с недостаточностью денежных средств на счетах должника инспекцией приняты решения о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.12.2017 по делу № А12-26922/2017 в отношении Общества введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.03.2018 в рамках дела № А12-26922/2017 требования уполномоченного органа в общем размере 13 935 318 рублей 68 копеек включены в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 28.04.2018 по делу № А12-26922/2017 в рамках рассмотрения результатов процедуры наблюдения судом установлен факт отсутствия у должника имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы процедуры конкурсного производства. Этим же определением производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества прекращено на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Управление обратилось с иском о взыскании с руководителя Общества Яйцева С.В. убытков в порядке, предусмотренном статьей 61.20 Закона № 127-ФЗ.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности действий Яйцева С.В. по выводу значительных объемов денежных средств со

счетов хозяйствующего субъекта в целях уклонения от уплаты налоговых обязательств, учитывая, что инспекцией Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда была проведена выездная налоговая проверка, в ходе которой было установлено неправомерное применение Обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, оформленных от имени обществ с ограниченной ответственностью «Докастрой», «СК Оптимус», «Стандарт», «Эталон», «Мегаснаб» и «Трейдкомпани».

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 1064 Гражданского кодекса, статьей 44 Закона № 14-ФЗ, статьей 61.20 Закона № 127-ФЗ и разъяснениями, изложенными в Постановлении № 62, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований, исходя из следующего.

Общество продолжает вести финансово-хозяйственную деятельность, в частности, им заключен договор аренды. Денежные средства, поступившие по договору, в полном объеме списаны в счет погашения задолженности по решениям о взыскании на основании статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.12.2018 по делу № А12-35996/2018 удовлетворено исковое заявление инспекции о взыскании с Общества задолженности по обязательным платежам в размере 13 863 542 рублей.

В соответствии с пунктом 8 Постановления № 62 удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имела ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

Указанные разъяснения согласуются с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39-П, согласно которой нормы права, в том числе статьи 15, 1064 Гражданского кодекса, не допускают, по общему правилу, взыскание имущественного вреда с физических лиц до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации либо до того, что как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, невозможно.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в данном постановлении, привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности, после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно.

В рассматриваемом случае истец реализовал право на возмещение своих имущественных потерь путем взыскания спорных денежных средств с Общества на основании решения Арбитражного суда Волгоградской области от 19.12.2018 по делу № А12-35996/2018; невозможность получения такого возмещения истцом не подтверждена.

Поскольку инспекция в настоящее время продолжает применять предусмотренные законодательством механизмы удовлетворения налоговых требований за счет средств юридического лица, удовлетворение настоящего иска может привести к возмещению убытков в двойном размере, что нарушит баланс частных и публичных интересов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова