

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-25855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кансен-1» на решение Арбитражного суда Приморского края от 24.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.10.2019 по делу № А51-4972/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кансен-1» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока от 28.02.2019 № 412 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 438 480 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Приморского края от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления обществом незаконных валютных операций, поскольку общество выдало из кассы наличные денежные средства в валюте Российской Федерации иностранному гражданину по договору займа.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в

иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что возможность осуществления резидентом валютной операции по выдаче (отчуждению) в пользу физических лиц - нерезидентов, либо получению от них валюты Российской Федерации, минуя счета в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, в перечень исключений такая операция не входит.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы, оснований для применения положений статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, и отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов