

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Шитоева Дмитрия Васильевича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.05.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2019 по делу № А33-5704/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о привлечении арбитражного управляющего Шитоева Дмитрия Васильевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3, частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа о несоблюдении арбитражным управляющим Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с несвоевременным включением в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщения о проведении собрания кредиторов должника, а также сведений о судебном акте по результатам пересмотра заявления об оспаривании сделки должника; необоснованном включении в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений об обращении с заявлением, об оспаривании сделки по общегражданским основаниям.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», принимая во внимание наличие квалифицирующего признака - повторности совершения административного правонарушения, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по первому и третьему эпизоду отсутствуют.

Учитывая характер совершенного правонарушения, принципы соразмерности и дифференцированности административной ответственности, суды назначили арбитражному управляющему административное наказание в виде дисквалификации на минимальный срок, предусмотренный санкцией нормы.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и специфике профессиональной деятельности арбитражного управляющего, который обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о банкротстве.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов