

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Комиссарова Константина Борисовича на решение Арбитражного суда Ярославской области от 31.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 по делу № А82-4104/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Комиссарова Константина Борисовича о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме от 21.02.2019 № 3337 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде предупреждения,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в связи с малозначительность совершенного правонарушения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая принятые по делу судебные акты незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к административной ответственности послужил установленный административным органом факт применения предпринимателем контрольно-кассовой техники при приеме платежей с использованием автономного автоматического платежного терминала, установленного в помещении торгового центра по адресу г.Кострома ул.Советская, д.61/39, с нарушением требований пункта 2 статьи 4.2, пункта 1 статьи 4.3, пункты 1 и 6 статьи 4.7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации».

Частью 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям, либо применение контрольно-кассовой техники с нарушением установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники порядка регистрации контрольно-кассовой техники, порядка, сроков и условий ее перерегистрации, порядка и условий ее применения.

Суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако отменили оспариваемое постановление в связи с малозначительность совершенного правонарушения.

В жалобе предприниматель приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вменяемого правонарушения. Между тем, указанные доводы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах

исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о наличии у предпринимателя обязанности установить и зарегистрировать в налоговом органе контрольно-кассовую технику в составе автоматического устройства для расчетов и допущенных в связи с изложенным нарушениях порядка ее применения.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов