

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Комитета по строительству (далее – заявитель, комитет) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2019 по делу № А56-73779/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПитерСтальКонструкция» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника комитет обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего на действия (бездействие) арбитражного управляющего Ивановой Ольги Васильевны при проведении в отношении должника процедуры наблюдения, а именно: неистребование документов должника (выписок по расчётным счетам должника, договоров об отчуждении техники, договоров по иной хозяйственной деятельности) у кредитных организаций, государственных органов, иных контрагентов должника и неучёт таких документов при проведении анализа финансового состояния должника; непредоставление выписок по расчётным счетам должника, договоров об отчуждении техники, договоров по иной хозяйственной деятельности в качестве приложения к отчету временного управляющего, анализу финансового состояния должника; неправильный учёт требования комитета в размере 5 005 215 рублей 06 копеек (убытки в форме реального ущерба) в реестре требований кредиторов должника; проведение первого собрания кредиторов при отсутствии необходимого кворума; незаявление о пропуске срока исковой давности при рассмотрении требования общества с ограниченной ответственностью «СК «Стройград»; неполучение исполнительного листа на определение арбитражного суда от 28.06.2018 по делу № А56-73779/2017/истр.1; непредъявление данного исполнительного

листа в органы Федеральной службы судебных приставов; - неподачу ходатайства о наложении судебного штрафа на руководителя должника за неисполнение определения арбитражного суда от 28.06.2018 по делу № А56- 73779/2017/истр.1. Кроме того, комитет просил снизить размер фиксированного вознаграждения Ивановой О.В. за период с 06.02.2018 по 14.08.2018 до 25 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019, признаны незаконными действия временного управляющего по неправильному учёту требования комитета в размере 5 005 215 рублей 06 копеек в реестре требований кредиторов и по проведению первого собрания кредиторов должника при отсутствии необходимого кворума, в удовлетворении остальной части жалобы отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении жалобы на действия арбитражного управляющего Ивановой О.В., выразившиеся в непредставлении выписок по расчётным счетам должника, договоров об отчуждении техники, договоров по иной хозяйственной деятельности в качестве приложения к отчёту временного управляющего, анализу финансового состояния должника и заявления о снижении размера фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего Ивановой О.В. за период с 06.02.2018 по 14.08.2018, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В остальной части названные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять новый судебный акт об удовлетворении жалобы в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 67, 70, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) временного управляющего Ивановой

О.В. вменяемых нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника, кредиторов и заявителя, в том числе, причинения вреда названным лицам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по строительству в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк