

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Долговой Елены Борисовны на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по делу № А40-19953/2019,

УСТАНОВИЛ:

Долгова Елена Борисовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Долгову Алексею Ивановичу о взыскании убытков: в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мегги» (далее – Общество) 45 442 000 рублей от продажи нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Минская, д. 5, 31 675 314 рублей 50 копеек; в пользу Долговой Е.Б. 2 242 475 рублей в виде невыплаченных дивидендов за 2014-2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что ей и Обществу противоправными умышленными действиями Долгова А.И. по выводу активов были причинены убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц участниками Общества являются Долгов А.И. (52,5%) и Долгова Е.Б. (47,5%).

С момента учреждения Общества в 1996 году и по настоящее время Долгов А.И. занимает должность генерального директора.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 16.08.2010 Общество в лице генерального директора Долгова А.И. заключило с Долговым И.А. договор купли-продажи основного актива - нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, Минская ул., д. 5 (этаж 1, пом. IV, ком. 1-2, пом. VII ком. 1; этаж 2 пом. I ком. 1-5, 5а, 6-12; пом. IV ком. 1-4; этаж 1 ком. А, А1, а, а1, этаж 2 ком. А), площадью 295,9 кв. м, условный номер 163685, за 2 000 000 рублей; договор прошел государственную регистрацию 30.09.2010.

Согласно представленному Долговой Е.Б. заключению общества с ограниченной ответственностью «Оценочная компания» № ОК-12/109-2 стоимость спорных нежилых помещений по состоянию на дату продажи составляла 47 442 000 рублей. В этой связи, по мнению Долговой Е.Б., Обществу были причинены убытки в размере 45 442 000 рублей.

В результате совершения действия по отчуждению основного актива общества - нежилых помещений, Общество не только снизило стоимость своих активов до 0 рублей, но и лишилось основного направления своей хозяйственной деятельности - получения прибыли от сдачи внаем собственного нежилого недвижимого имущества.

С 2010 года по 2016 год Долгова Е.Б., по ее утверждению, была лишена возможности обратиться в суд, действуя в интересах Общества. Только с 01.02.2016, когда сведения о Долговой Е.Б. были внесены в ЕГРЮЛ, у нее появилась такая возможность.

Долгов А.И. в течение длительного периода времени чинит препятствия участнику Общества в доступе к управлению деятельностью компанией, в частности, в ознакомлении с документами, касающимися финансово-хозяйственной деятельности. Лишь при анализе документов, истребованных на

основании решения суда по делу А40-179176/15, Долгова Е.Б., с учетом аудиторского заключения, выявила наличие убытков в сумме недополученной чистой прибыли.

Кроме того, согласно постановлениям судебного пристава-исполнителя Дорогомиловского ОСП за период с 2016 по 2018 год с Общества взыскано 220 000 рублей штрафов за злостное уклонение от исполнения судебного решения.

Обществом понесены убытки в виде расходов по оплате государственной пошлины и судебных издержек в связи с рядом арбитражных процессов. Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-179176/15 с Общества взыскано 170 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины и судебных издержек; по делу N А40-100512/16 - 165 000 рублей; по делу № А40-13632/16 - 190 000 рублей.

Долгова Е.Б. полагает, что указанные выше судебные процессы являлись следствием недобросовестного и неразумного поведения Долгова А.И. как генерального директора, поскольку он действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица.

Также в ходе анализа товарных накладных и банковских выписок выявлен ряд контрагентов общества - поставщиков продукции, которые являются аффилированными генеральному директору Долгову А.И. При этом цены, указанные в товарных накладных, поступивших от контрагентов, выше, чем цены за аналогичный товар, приобретаемый Обществом у других поставщиков. Доказательств одобрения вышеуказанных сделок решением общего собрания участников не представлено.

Совершение Долговым А.И. сделок при наличии конфликта интересов и несоблюдении генеральным директором процедур их заключения и одобрения, по мнению заявителя, свидетельствует о недобросовестности его действия, поскольку от иных участников юридического лица в течение длительного времени факт заключения договоров поставки скрывался.

При анализе счетов-фактур от всех поставщиков истцом установлено, что в накладных за 2015 год при описании товара указаны номера грузовых таможенных деклараций товара (далее - ГТД), датированных еще 2011 годом. Учитывая специфику товара (косметическая продукция), срок годности которой согласно российскому законодательству не может превышать 3 лет, а по ГОСТу N 29189-91 «Кремы косметические» не более года, можно сделать вывод, что организация приобретала просроченную продукцию по рыночным ценам (без скидки).

Кроме того, в рамках исполнительного производства № 37036/16/77026-ИП сделан запрос в Федеральную таможенную службу о соответствии номенклатурных наименований товара и номеров таможенных деклараций, указанных в счетах-фактурах. По данным, полученным из ФТС России, по декларациям с указанными номерами ГТД были ввезены на территорию Российской Федерации товары, отличные от тех, что указаны в представленных счетах-фактурах.

Таким образом, Обществу причинены убытки в размере 18 244 625 рублей 80 копеек в связи с заключением договоров поставки.

Долгова Е.Б. также указывает на причинение убытков, возникших вследствие противоправного бездействия Долгова А.И., выразившегося в

уклонении от исполнения обязанности перед другими участниками, в частности об уклонении от созыва общего собрания участников.

Долгов А.И. своими действиями создал ситуацию, в результате которой создана угроза невозможности деятельности Общества.

По мнению истца, общий размер чистой прибыли, подлежащей распределению между участниками за период 2014-2017 годы, составил 4 721 000 рублей; соответственно, доля Долговой Е.Б. составила 2 242 475 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения Долговой Е.Б. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам о недоказанности истцом необходимой совокупности условий для взыскания убытков, руководствуясь следующим.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании 45 442 000 рублей убытков в связи с отчуждением объекта недвижимости, суды приняли во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017 по делу № А40-202872/2016, а именно: в момент заключения договора купли-продажи нежилых помещений Долгов А.И. являлся единственным участником Общества и одновременно его генеральным директором; указанный договор заключен по воле единственного участника, соответственно действия Долгова А.И. по реализации сделки не могли противостоять либо противоречить интересам юридического лица.

Исходя из положений статей 196, 199, 201 Гражданского кодекса, суды пришли к выводам, что срок исковой давности следует исчислять с 2013 года, учитывая, что вступившим в законную силу решением Дорогомиловского районного суда города Москвы от 04.03.2013 в удовлетворении иска Долговой Е.Б. о признании вышеуказанного договора купли-продажи нежилого помещения недействительным отказано. С иском в арбитражный суд Долгова Е.Б. обратилась только в 2019 году, то есть по истечении срока исковой давности.

Признав недоказанным факта причинения убытков в размере 31 675 314 рублей 50 копеек, суды указали на предположительный характер заключения ООО «Центр аудита, учета и консалтинга»; заключение о результатах оценки размера убытков, подготовлено компанией, которая согласно информации, размещенной на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации, не включена в реестр аудиторских организаций, следовательно, не правомочна проводить аудит.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания 2 242 475 рублей убытков в виде невыплаченных дивидендов за 2014-2017, суды, руководствуясь статьей 28 Закона № 14-ФЗ и разъяснениями, содержащимися в подпункте «б»

пункта 15 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходили из того, что в 2014-2017 общие собрания участников общества не созывались, не проводились, решения о распределении прибыли участниками общества не принимались.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Долговой Елены Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова