

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Витрувиан» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019 по делу № А43-2052/2019

по заявлению Управления Министерства внутренних дел по городу Нижнему Новгороду о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Витрувиан» к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 30.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и приложенных судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт оказания обществом медицинских услуг (медицинский массаж, различные виды генетических, лабораторных исследований, взятие образцов биологического материала) без специального разрешения (лицензии).

Часть 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Установив факт осуществления обществом медицинских услуг в отсутствие лицензии, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, однако освободил общество от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава правонарушения. Между тем, указанные доводы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, свидетельствующим об оказании обществом медицинских услуг в отсутствие лицензии. Основания для иной оценки по доводам жалобы отсутствуют.

Кроме того, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно, в том числе, восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку суды отказали в удовлетворении требований о привлечении общества к административной ответственности, сложившийся к настоящему времени правовой результат по делу совпадает с тем результатом, которого добивался заявитель, из доводов жалобы не следует, чем в рассматриваемом случае нарушены права общества и заявитель не указывает, какой защите они подлежат.

Других доводов, свидетельствующих о существенном нарушении судами норм материального права и норм процессуального права, в кассационной жалобе не содержится.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов