

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-14475 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего акционерным обществом «Тагилбанк» (далее – должник) – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А60-51084/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель собрания его кредиторов Ловкина Анна Васильевна обратилась в суд с заявлением о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должником, выразившегося в непредставлении информации о сделках на сумму более 1 000 000 рублей, обязанности конкурсного управляющего устранить допущенные нарушения предоставив копии документов о таких сделках, по формальным критериям способных подпасть под признаки недействительных сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 17, 20.3, 60, 189.78 и 189.82 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия в действиях (бездействии) конкурсного управляющего должником вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, указав, что непредоставление указанной информации нарушает права и законные интересы кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему акционерным обществом «Тагилбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк