

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22224 (85)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кардоновой Татьяны Николаевны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019 по делу № А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по снятию 01.07.2017 со счёта Кардоновой Т.Н. № 40817840200201208036 наличных денежных средств в размере 29 250 долларов США и 34 740 долларов США.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019, отменено определение суда первой инстанции от 11.03.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кардоновой Т.Н. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 64 260 долларов США (в рублевом эквиваленте на дату возврата денежных средств в конкурсную

массу должника) и восстановления обязательств банка перед Кардоновой Т.Н. в размере 64 260 долларов США, с Кардоновой Т.Н. в пользу должника взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению в порядке статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации на сумму, подлежащую возврату банку, с момента принятия судебного акта до дня фактического возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из предоставления надлежащих доказательств совершения банковских операций за пределами обычной хозяйственной деятельности, указав на следствие данной сделки – предпочтительное удовлетворение требований Кардоновой Т.Н. перед другими кредиторами должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок и взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кардоновой Татьяне Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк