

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-27682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью авиационная компания «Витязь-Аэро» (Камчатский край) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2019 по делу № А24-1364/2017 Арбитражного суда Камчатского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Витязь-Аэро» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» 17 853 383 рублей 83 копеек неосновательного обогащения по договору от 01.04.2011 № 35-АМО/ВТ-11.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2017 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Камчатского края.

В ходе рассмотрения дела истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшены исковые требования до 17 560 932 рублей 36 копеек.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 16.06.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.02.2018 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Камчатского края от 26.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.10.2019 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

Общество с ограниченной ответственностью авиационная компания «Витязь-Аэро» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также

полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Заявитель не лишен возможности изложить свои доводы, приведенные в жалобе, при новом рассмотрении дела.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью авиационная компания «Витязь-Аэро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина