

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Денисовой Жанны Викторовны на решение Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А41-35362/2019,

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о привлечении арбитражного управляющего Денисовой Жанны Викторовны к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа о неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных пунктом 1 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 №299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» в связи с невключением в отчеты о своей деятельности сведений о привлеченных специалистах.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», принимая во внимание наличие квалифицирующего признака - повторности совершения административного правонарушения, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Арбитражный управляющий в кассационной жалобе ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, выразившееся в переходе 04.06.2019 из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание и вынесении судебного акта по существу спора, а также несоответствию назначенного в данном случае наказания в виде дисквалификации тяжести совершенного правонарушения.

Между тем, нарушения судом первой инстанции требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено исходя из того, что арбитражным управляющим в кассационной жалобе не приведено обоснованных доводов необходимости совершения еще каких-либо действий/представления доказательств, без которых невозможно было завершить предварительное судебное заседание и перейти к

рассмотрению дела по существу в основном судебном заседании. При этом о возможности перехода из предварительного судебного заседания в основное арбитражный управляющий была извещена надлежащим образом, воспользовалась правом представить отзыв по делу, возражений о переходе из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание не заявила.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, если оно образует квалифицирующий признак состава правонарушения, предполагает усиление предусмотренной за его совершение санкции - повышение размера конкретного административного наказания и (или) установление более строгого вида наказания, с тем чтобы эффективно обеспечить достижение целей административной ответственности.

Учитывая характер совершенного правонарушения, принципы соразмерности и дифференцированности административной ответственности, суды назначили арбитражному управляющему административное наказание в виде дисквалификации на минимальный срок, предусмотренный санкцией нормы.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и специфике профессиональной деятельности арбитражного управляющего, который обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о банкротстве.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов