

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью СК «СТРОЙ ПРОЕКТ» (далее – компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А40-31092/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Баркли констракшн систем» (далее – общество) к компании о взыскании 1 722 402 руб. 37 коп. неосновательного обогащения, 2 000 000 руб. неустойки за просрочку выполнения работ по договору от 22.11.2017 № БКС-24/11/17, 105 431 руб. 24 коп. расходов на электроэнергию, 707 071 руб. 79 коп. стоимости давальческого материала,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 18.07.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи с наличием безусловных оснований, предусмотренных в пункте 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019, решение суда первой инстанции отменено,

с компании в пользу общества взыскано 1 722 402 руб. 37 коп. неосновательного обогащения, 1 000 000 руб. неустойки, 105 431 руб. 24 коп. расходов на электроэнергию, 707 071 руб. 79 коп. стоимости давальческого материала, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 329, 330, 450, 453, 702, 711, 715, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт перечисления обществом в адрес компании авансовых платежей в рамках договора, его расторжения по инициативе общества в связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ, отсутствие доказательств выполнения последним работ на спорную сумму либо ее возврата обществу, а также компенсации истцу расходов на потребленную электроэнергию и передачи ему неиспользованных дачных материалов на заявленную сумму, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований (с учетом уменьшения размера неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Неправильное указание судом апелляционной инстанции в определении о принятии апелляционной жалобы к производству наименования истца не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку недостатки названного судебного акта могут быть устранены путем исправления опечатки в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации порядке.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений апелляционным и окружным судами норм материального и процессуального

права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью СК «СТРОЙ ПРОЕКТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова